



М. Л. Ремнёва, А. В. Уржа

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА  
МГУ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ:  
ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА



Издательство Московского университета

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
Филологический факультет

М. Л. Ремнёва, А. В. Уржа

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА  
МГУ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ:  
ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Монография



Издательство Московского университета  
2024

УДК 811.161.1+378.09(470-25)«17/20»(091)

ББК 81.411.2+74.483(2-2Москва)г(2)5/6

Р38

Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета  
филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

Рецензенты:

*Евтушенко Е. В.* — доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и теории словесности Московского государственного лингвистического университета

*Мухачева И. В.* — кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры русского языка филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

**Ремнёва М. Л., Уржа А. В.**

Р38 Кафедра русского языка филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Страницы истории: вчера, сегодня, завтра : монография / М. Л. Ремнёва, А. В. Уржа. — Москва : Издательство Московского университета, 2024. — 101, [1] с. — Электронное издание сетевого распространения.

ISBN 978-5-19-012052-3 (e-book)

В монографии освещена история русистики в Московском университете, формирование кафедры и ее подразделений. Дан краткий обзор научных трудов и учебных изданий, общих и специальных курсов. Современных информационных курсов, регулярных конференций, подготовленных сотрудниками кафедры.

Книга адресована широкому кругу читателей, интересующихся становлением и развитием традиций изучения научных проблем русистики и преподавания дисциплин, связанных с историей и современным состоянием русского языка.

Monography covers the history of Russian studies at Moscow University, the formation of the department and its subdivisions. There is a brief review of scientific works and educational publications, general and special courses, information resources, regular conferences organised by the staff of the department.

This edition is intended for a wide range of readers who wish to learn about the formation and development of traditions of studying the history and current state of the Russian language, and teaching the range of disciplines related to that.

*Keywords:* Department of Russian Language, Faculty of Philology, Moscow University

Electronic edition of online distribution.

УДК 811.161.1+378.09(470-25)«17/20»(091)

ББК 81.411.2+74.483(2-2Москва)г(2)5/6

## Русистика в Московском университете до середины XX века

Русский язык зазвучал в Московском университете уже в момент его торжественного открытия двадцать шестого апреля (7 мая) 1755 г. «Санкт-Петербургские новости» 1 мая сообщали о торжественном молебне в «церкви Казанския Богородицы» и о том, что после него в «большой зале говорены были речи: на российском языке магистром Антоном Барсовым, на латинском магистром и конректором Николаем Поповским, на французском – учителем вышнего французского класса ла Бомом, на немецком – учителем вышнего немецкого класса Литкеном». И хотя официальным языком науки и преподавания русский язык станет в Московском университете лишь через три года после смерти М.В. Ломоносова (15 января 1768 г. «Московские ведомости» сообщат, что согласно Повелению е. и. в. Екатерины Второй «для лучшего распространения наук в России начались лекции во всех трех факультетах природными россиянами на российском языке»), на самом деле на русском языке заговорили уже в день открытия университета. Первая речь, произнесенная Антоном Алексеевичем Барсовым, была на русском языке, а профессор кафедры красноречия Николай Никитич Поповский, выступив на торжественном акте на латинском, лекционный курс философии начал читать по-русски и первую лекцию посвятил достоинствам родного языка. Развивая мысль М.В. Ломоносова о величии русского языка, Н.Н. Поповский заявлял: «Нет такой мысли, кою

бы на российском языке изъяснить было невозможно». И это в то время, когда языком европейской науки был латинский, а современники жаловались, что в Университете при Петербургской Академии наук «большая часть студентов лучше по-латыни пишут, нежели по-русски, и, разумея совершенно латинского автора, силы его не могут выразить на природном языке».

Московский университет по идее М.В. Ломоносова должен был состоять из трех факультетов – медицинского, юридического и философского, а по утвержденному е. и. в. Елизаветой Петровной Проекту организации Московского университета и гимназий эти три факультета объединяли 10 кафедр, каждую из которых занимал один профессор. Философский факультет должен был включать кафедры философии (логика, метафизика, нравоучение), физики экспериментальной и теоретической, красноречия (оратории и стихотворства), истории (универсальной, российской, древности и геральдики). В течение первого учебного года на философском факультете начали читаться курсы философии, основания красноречия, изучался стиль латинского и русского языков (Н.Н. Поповский) и др.

«Николай Никитич Поповский был первым профессором Русской Словесности, или, как тогда говорилось, Элоквенции, в Московском университете»<sup>1</sup>, он был учеником Ломоносова, поэтому «в лице его эта кафедра ведет свое начало от самого Ломоносова, как его наставника» (Шевырев: 30). «По смерти же Поповского» Антон Алексеевич Барсов «перешел на кафедру Русской словесности и с честью занимал ее до конца своей жизни, до самого 1791 года. Окруженный профессорами-иностранцами, он в первые 36 лет бытия Университета был в нем постоянным представителем русской стихии. И, конечно, всех более содействовал тому, чтобы наука в Университете заговорила чистым русским языком» (Шевырев: 31). Девизом своей профессорской деятельности он избрал ломоносовский императив: «Простирайтесь в обогащении разума и в украшении российского слова»<sup>2</sup>.

Ученики М.В. Ломоносова на протяжении десятилетий формирования предмета кафедры, которая однажды получит имя ка-

---

<sup>1</sup> Шевырев С.П. История Императорского Московского университета, написанная к столетнему его юбилею: 1755–1855. М., 1998. С. 30. Далее ссылки на это издание даются в тексте с указанием номера страницы.

<sup>2</sup> Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. Т. 8: Поэзия. Ораторская проза. Надписи. 1732–1764 гг. М.; Л., 1959. С. 254.

федры русского языка, следовали идеям своего учителя: «В России словесные науки не дадут никогда притти в упадок российскому слову»<sup>1</sup>; «Тупа оратория, косноязычна поэзия, неосновательна философия, неприятна история, сомнительна юриспруденция без грамматики», – говорил Ломоносов. А.А. Барсов откликнулся: «Твердое и основательное по правилам грамматическое обучение... готовит к восприятию высших словесных наук... путь открывается к настоящему чтению книг, довольно прославившихся писателей... грамматика – есть наука чисто говорить и правильно писать», «преподающая правила к красноречию или искусство преклонять словами разум и трогать сердце... терзать воображение»<sup>2</sup>.

В целом XVIII век в области словесности овеян именами М.В. Ломоносова и А.А. Барсова. М.В. Ломоносов был первым русским ученым, который определил грамматические, орфоэпические, орфографические и лексико-стилистические нормы русского литературного языка своего времени, указал отличия письменной речи от разговорной и диалектной. Центральное место среди филологических трудов Ломоносова занимает его «Российская грамматика». Идея создания грамматики русского языка, по признанию Ломоносова, была вызвана и практической потребностью в хорошем руководстве, излагающем важнейшие правила формо- и словоупотребления (для ораторов, поэтов, философов, историков, юристов), и заботой об упорядочении литературной речи, о единстве ее, об общих нормах. Построение единой лингвистической теории в соединении с живой речевой практикой – таков основной принцип Ломоносова как ученого. Позднейшие исследователи научного наследия Ломоносова установили, что он был не только первым нормализатором нового литературного языка, основателем стилистики как особого научного направления, создателем теории о диалектном членении языка. Он открывал и такие области знаний, которые приобрели самостоятельность лишь много лет спустя после его смерти. Одна из таких областей – сравнительно-историческое языкознание. Учение Ломоносова о функциональных стилях и принципах использования в них разных языковых средств – значительное событие в развитии отечественного языкознания.

---

<sup>1</sup> *Ломоносов М.В.* Полн. собр. соч. Т. 7: Труды по филологии. 1739–1758. М.; Л., 1952. С. 592.

<sup>2</sup> *Новый словотолкователь, расположенный по алфавиту.* СПб., 1803.

С 1761 г. профессором кафедры красноречия становится А.А. Барсов (1730–1791), ученый энциклопедической образованности. Один из первых в России математиков, филолог, педагог, переводчик, редактор, он преподавал красноречие, был инспектором гимназий, редактором «Московских новостей», секретарем «Вольного российского собрания», научного общества, одной из главных задач которого была забота о выявлении и публикации древнерусских письменных источников. В 1768 г. выходит написанная им «Азбука церковная и гражданская с краткими примечаниями о правописании», а в 1773 г. он издает «Краткие правила российской грамматики». Пять лет (с 1783 по 1788 г.) А.А. Барсов трудился над капитальным трудом – «Российской грамматикой». Она создавалась как учебная грамматика для народных училищ, но в процессе работы превратилась в научную грамматику русского языка, а поэтому была признана непригодной для практического преподавания языка. С.П. Шевырев писал: «За некоторые новизны в правилах она не была принята» (Шевырев: 239). «Российская грамматика», к сожалению, не была опубликована при жизни ученого и увидела свет лишь в наши дни<sup>1</sup>. Эта работа свидетельствует: будучи последователем Ломоносова, А.А. Барсов пошел дальше своего учителя в осознании и описании специфики норм русского литературного языка в их противопоставленности нормам как церковнославянского языка, так и русского языка предшествующей поры.

В 1768 г. А.А. Барсов предлагал провести орфографическую реформу с целью устранения дублирующих букв (например, «і» и «и»), букв, не имеющих звукового значения («ъ» в конце слова), введения новых букв (например, для обозначения «о» после мягких согласных). Проект не получил официальной поддержки, но сыграл определенную роль в теоретической разработке проблем русской орфографии.

Ученые, создававшие основы филологических наук в XVIII в., отличались блестящей эрудицией, энциклопедическими знаниями, разносторонностью интересов.

Пять десятилетий XVIII в. стали, по существу, славным предисловием к формированию научной филологии в России. В это время филологические дисциплины в России носили скорее при-

---

<sup>1</sup> См.: Российская грамматика Антона Алексеевича Барсова / Под ред. и с предисл. Б.А. Успенского. М., 1991.

кладной, нежели самостоятельный характер, не сложились еще систематические университетские курсы, не вошло в обиход само понятие «филология». Однако трудами русских ученых и литераторов, просветителей и организаторов обучения была создана научная и административная основа для становления и развития филологии. В конце XVIII в. прозвучали принципы-постулаты Н.М. Карамзина: «Кто читает, будет говорить лучше...» («О книжной торговле и любви к чтению в России»); «...Сколько времени потребно единственно на то, чтобы совершенно овладеть духом своего языка?.. Во всю жизнь надобно учиться своему природному» («Отчего в России мало авторских талантов?»).

Культурно-просветительский период завершился, пришло время оформления филологических дисциплин и системы гуманитарного образования. Осознание этого нашло отражение в возникновении новой университетской структуры – отделения словесных наук. Согласно Уставу Московского университета 1804 г. в состав этого отделения, кроме прочих, вошли кафедры красноречия, стихотворства и языка российского. «Язык российский» впервые декларирован не только как средство приобщения к наукам, но как предмет науки, предмет изучения. В том же году А.Ф. Мерзляков начал читать курс словесности с теорией поэзии на словесном отделении, он определил для отделения словесности цель и содержание: «Мы еще очень далеки от своей цели... Она есть слово, бессмертное знамение величия народного, сложная машина разумения человеческого, орудие стихотворца...»<sup>1</sup> («Речь о начале, ходе и успехах словесности»). Годом позже «магистр Каченовский начал свое Университетское поприще Теориею Риторики» (Шевырев: 366). В 1811 г. на отделении словесных наук началось преподавание славянской словесности, кафедру славянской словесности занял проф. М.Г. Гаврилов.

XIX столетие дало России новые имена блистательных ученых. С.П. Шевырев в первой трети века поставил вопрос о роли грамматических факторов в формировании стилистической системы языка. В рецензии на «Чтения о русском языке» Н.И. Греча он спрашивал, почему «склонение имен существительных сочетается с русскими песнями, имена прилагательные, числительные, местоимения с одами Ломоносова, Петрова, Державина, русские глаголы с легкой поэзией Жуковского, Батюшкова, Пушкина,

---

<sup>1</sup> Русские эстетические трактаты первой трети XIX века. Т. 1. М., 1974. С. 153.



Дельвига... союз и междометия с русскими трагедиями Озерова и других»<sup>1</sup>. В «Замечаниях на русскую грамматику» (М., 1846. С. 35) ее составитель Н. Киров объяснял: «Державин, Жуковский, Пушкин... говорят более языком чувства, чем фантазии» – «им нужны выражения плавные и мягкие», поэтому употребление усеченных прилагательных не может быть терпимо как «поэтическая вольность». С.П. Шевырев, по воспоминаниям студентов, знакомил их с элементами книжной речи в языке церковнославянском и русском, отличая в нем народные или простонародные формы от принятых в разговоре образованного общества.

Писатель, критик и языковед К.С. Аксаков (1817–1860), защитивший в марте 1847 г. магистерскую диссертацию «Ломоносов в истории русской литературы и русского языка», был филологом ярко выраженного теоретического направления. Он, как и Ф.И. Буслаев (1818–1897), представлял логико-грамматическое направление в языкознании XIX в.: «Язык сам мыслит своими формами, флексиями, словоизменениями и пр. Это-то мышление самого языка, выражающееся в различных формах, необходимо должна следить грамматика»<sup>2</sup>. В своих исследованиях «О русских глаголах» (М., 1855), «Опыт русской грамматики» (Ч. 1. М., 1860) К.С. Аксаков подходил к явлениям русского языка с точки зрения общих внутренних процессов развития структуры слова и грамматических категорий. Федор Иванович Буслаев (профессор университета с 1847 г.), еще будучи учителем в московской гимназии, издал книгу «О преподавании отечественного языка» (1844), в которой выступил за изучение живого русского языка, за развитие культуры речи, провозгласив, что «действительно, только со стороны грамматики, теории и истории языка и можно ожидать воскресения нашей реторики. Только филология и лингвистика дадут непреложные начала теории словесности и защитят ее от пошлой болтовни беллетристов»<sup>3</sup>. Книга Ф.И. Буслаева «Опыт исторической грамматики русского языка» (Ч. 1–2. М., 1858; начиная со 2-го изд. – 1863 г. – выходила под загл. «Историческая грамматика русского языка») положила начало новому этапу университетского преподавания истории русского языка в России. Буслаев четко определил источники исторической грам-

<sup>1</sup> Москвитянин. 1841. Ч. 2. С. 168.

<sup>2</sup> Аксаков К. Критический разбор «Опыта исторической грамматики русского языка» Ф. Буслаева // Русская беседа. 1859. Т. 5–6. С. 530.

<sup>3</sup> Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка. Ч. 1. М., 1844. С. 100.

матики русского языка: «...церковнославянский язык... собственно русский народный язык... образцовые писатели, устроившие наш современный язык книжный. Из них важнейшие суть Ломоносов, Карамзин и Пушкин... Важнейшее участие приняли Жуковский и Крылов. Язык, ныне употребляемый образованными людьми, составилась под влиянием литературного. В правилах для употребления языка грамматика пользуется авторитетом образцовых писателей, т. е. их примером, свидетельством и указанием» (цит. по изд. 1865 г.). Так была поставлена в русском языкознании проблема нормы. Важным вкладом в отечественную науку явилась подготовленная Ф.И. Буслаевым «Историческая хрестоматия церковнославянского и древнерусского языков» (1861) – итог его научных разысканий в области изучения древних рукописей и их историко-лингвистического комментирования. При этом чрезвычайно важным было то, что из 130 произведений XI–XVII вв., вошедших в хрестоматию, 69 были опубликованы впервые по рукописям. Это позволило современникам значительно расширить представления об объеме древнерусской литературы и ее жанровой специфике, оценить языковые особенности памятников разных жанров. Особую ценность представляли примечания к публикуемым текстам: они предлагали читателю серьезную историко-литературную характеристику памятника, его места в истории русской культуры. Благодаря историко-лингвистическим комментариям читатель получал полную и обстоятельную картину развития русской литературы и истории бытования на Руси церковнославянского и древнерусского языков. Сформулировав принципы построения исторической грамматики русского языка, он определил цели сравнительной грамматики родственных языков. В отличие от предшествующей грамматической традиции, проведя четкую границу между морфологией и синтаксисом, Ф.И. Буслаев в учении о частях речи различал морфологические признаки (словообразование и словоизменение) и синтаксические (значение и употребление частей речи). В учении Ф.И. Буслаева о членах предложения, о сложноподчиненном предложении нашло отражение отождествление логических и грамматических категорий, однако в основных чертах классификация второстепенных членов предложения, типов придаточных предложений сохранилась свыше ста лет в практике школьного преподавания.

По университетскому уставу 1835 г. образуется историко-филологическое отделение философского факультета (в 1850 г. на базе историко-филологического отделения философского факультета формируется историко-филологический факультет), а кафедра стихотворства и языка русского становится кафедрой русской словесности и истории русской литературы (по уставу 1863 г. – кафедра истории русского языка и русской литературы, по уставу 1884 г. – кафедра русского языка и русской литературы). Ф.И. Буслаев в течение тридцати лет, с 1851 по 1881 г., занимал эту кафедру.

Одновременно с Ф.И. Буслаевым работал выдающийся ученый Николай Саввич Тихонравов (1832–1893), начавший свою деятельность в университете в 1857 г. Диапазон исследований Н.С. Тихонравова был чрезвычайно широк: от летописных сказаний до литературы 1840-х гг. Еще до вступления на университетскую кафедру он стал издавать «Летописи русской литературы и древностей», в начале 1860-х гг. его привлекает «отреченная» литература, апокрифические жития, в которых христианские догматы причудливо сочетались с языческими верованиями. В 1863 г. он выпускает в двух томах «Памятники отреченной русской литературы», в 1866 г. осуществляет научное издание «Слова о полку Игореве». Ф.И. Буслаев и Н.С. Тихонравов на многие десятилетия вперед определили основные направления развития истории русской словесности, науки, предмет которой – слово.

Филолог, философ, математик И.И. Давыдов (1794–1863) возглавлял кафедру русской словесности с 1831 по 1847 г. Труды его, посвященные русскому языкознанию, ценны тем, что через сто лет после грамматики М.В. Ломоносова он дал полное описание грамматических норм русского литературного языка, сложившихся в первой половине XIX в.

Филипп Федорович Фортунатов (1848–1914) с 1876 г. занимал в Московском университете кафедру сравнительной грамматики индоевропейских языков (с 1884 г. – сравнительного языковедения и санскрита), однако и его деятельность, и его ученики навсегда связали его с кафедрой, изучающей русский язык. Благодаря усилиям Ф.Ф. Фортунатова сложилась Московская лингвистическая школа, которая, заняв центральное положение и в русистике, и в компаративистике, и в общей теории языка, оказала существенное влияние на дальнейшее развитие отечественного и

зарубежного языкознания. Сам Ф.Ф. Фортунатов был ученым-энциклопедистом: он и индоевропеист-компаративист, и славист, и литуанист, и индолог, знаток многих языков и ведущий специалист в таких отраслях филологического знания, как палеославистика, акцентология, орфография, теоретическая грамматика, палеография. Он четко разграничил понятия «старославянский язык» и «церковнославянский язык», создал работы, посвященные преподаванию русского языка в средних школах и гимназиях. Крупнейший представитель сравнительно-исторического языкознания, он исследовал фонетические и морфологические законы индоевропейских языков. Теоретик орфографии, Ф.Ф. Фортунатов много сделал для подготовки реформы орфографии, частично осуществленной после его смерти в 1917–1918 гг. Он был прекрасным педагогом, и все его ученики несли в своем творчестве особые следы талантливого и заботливого учителя, во многом определившего их научный и жизненный путь. Среди учеников Ф.Ф. Фортунатова лучшие умы лингвистики XX в.: А.А. Шахматов (окончил Московский университет в 1887 г., профессор Петербургского университета с 1909 г.), Д.Н. Ушаков (1873–1942, окончил Московский университет в 1895 г., профессор Московского университета с 1907 г.), Н.Н. Дурново (1876–1937, профессор Саратовского, Минского, Московского университетов), А.М. Пешковский (окончил Московский университет в 1906 г., профессор 1-го МГУ с 1921 по 1924 г.), В.Н. Щепкин, С.М. Кульбакин, А. Белич, А. Ван Вейк и др.

На последние десятилетия XIX и на начало XX в. приходится деятельность Алексея Александровича Шахматова (1864–1920), крупнейшего русского лингвиста, историка, педагога. В 1887 г. по рекомендации Ф.Ф. Фортунатова и Н.С. Тихонравова он был оставлен на кафедре русского языка и русской литературы для подготовки магистерской диссертации и к профессорскому званию. Осенью 1890 г. он был назначен приват-доцентом Московского университета и стал читать курс истории русского языка. В 1893 г. после защиты магистерской диссертации «Исследования в области русской фонетики» ему сразу была присвоена степень доктора русского языка и словесности. Характеризуя А.А. Шахматова, академик М.Н. Сперанский отмечал его огромную эрудицию, исключительную творческую интуицию, нашедшую выражение в ряде блестящих гипотез. Ему принадлежат труды по фонетике,

лексикографии, диалектологии, по современному русскому языку и его истории, по истории восточных славян и древнерусской литературе, по литературному языку и славянской акцентологии. В книгах «Исследования в области русской фонетики» (1894), «К истории звуков русского языка» (1903) и др. А.А. Шахматов поставил задачу восстановить общерусский праязык во всем его фонетическом своеобразии путем сравнительно-исторического сопоставления древних и современных русских диалектов с привлечением данных других славянских языков. Связывая историю языка с историей народа, А.А. Шахматов изучал историю Руси, доисторическую эпоху в жизни восточнославянских племен, восстанавливал историю передвижения славян, прослеживал процесс создания русской народности. А.А. Шахматов проследил историю создания летописных сводов XI–XVI вв., заложил основы текстологического изучения летописей и текстологии как науки, был автором ряда работ по этнографии и фольклористике. Вместе с Ф.Ф. Фортунатовым он участвовал в подготовке реформы русской орфографии.

Итак, к концу XIX в. изучение русского языка и его истории в Московском университете стало важнейшей частью филологического образования, оформились лингвистические школы и направления, сложились университетские курсы. В XX в. появились новые имена ученых, творческая деятельность которых, их лекции и исследования подготовили создание такого в научном и организационном плане сложного учебно-научного организма, каким станет в 1943 г. кафедра русского языка филологического факультета.

1920-е гг. – это период активизации научных обществ, участниками которых были преподаватели и студенты: обсуждения и диспуты, заменявшие книги и журналы, определяли научные воззрения времени. В это время активно работает Московская диалектологическая комиссия (МДК), созданная при содействии А.А. Шахматова, заместителем председателя (1903–1915), а затем председателем (1915–1931) которой был Д.Н. Ушаков, а деятельными сотрудниками в разные годы – А.И. Соболевский, А.М. Селищев, Н.Н. Дурново, Н.С. Трубецкой, Р.О. Якобсон, Г.О. Винокур, П.С. Кузнецов, В.Н. Сидоров, Р.И. Аванесов. При Московском университете существовало Лингвистическое общество (под руководством компаративиста В.К. Поржезинского,



позже – М.М. Покровского). Еще в 1915 г. по инициативе группы студентов-языковедов возник Московский лингвистический кружок (МЛК), работавший в тесном контакте с МДК.

С 1921 г. с Московским университетом связана деятельность выдающегося русского слависта Афанасия Матвеевича Селищева (1886–1942), в центре внимания которого оказались вопросы истории и диалектологии русского языка. Так, в его работе «Диалектологический очерк Сибири» (1921) содержится описание влияния севернорусских говоров на сибирские говоры, в статье «О языке современной деревни» (1939) он прослеживает фонетические, морфологические и синтаксические изменения в языке деревни 1930-х гг., показывает исчезновение архаических явлений и появление новых в связи с социальными преобразованиями после Октябрьской революции 1917 г. Интересна статья «Критические замечания о реконструкции древнейшей судьбы русских диалектов»<sup>1</sup>, в которой А.М. Селищев анализирует предложенную Н.С. Трубецким гипотезу диалектного членения общевосточнославянского языка и дальнейшего развития восточнославянских диалектов. Много ценных замечаний и наблюдений по истории русского языка содержится в его рецензиях и дискуссионных выступлениях, в частности в отклике на книгу Л.А. Булаховского «Исторический комментарий к литературному русскому языку» (2-е изд.: Киев, 1939), а также в статье «О языке “Русской правды” в связи с вопросом о древнейшем типе русского литературного языка», которая была опубликована после смерти автора (1957). На протяжении многих лет А.М. Селищев читал курс старославянского языка. Обилие оригинально интерпретированных фактов, широта охвата вопросов исторической фонетики праславянского и отдельных славянских языков характерны для его книги «Старославянский язык», опубликованной посмертно<sup>2</sup>.

Профессор Московского университета (ранее – Саратовского и Минского) Николай Николаевич Дурново в книге «Введение в историю русского языка» (1927) описал 280 рукописей восточнославянского происхождения, указав их диалектную принадлежность и классифицировав по происхождению (оригинальные или переводные). Свои диалектологические исследования он обобщил в работах «Краткий очерк русской диалектологии» (1914),

<sup>1</sup> См.: *Slavia*. 1928. № 7.

<sup>2</sup> Ч. 1: Введение. Фонетика. М., 1951; Ч. 2: Тексты. Словарь. Краткий очерк морфологии. М., 1952.

«Диалектологические разыскания в области великорусских говоров. Ч. 1. Вып. 1: Южновеликорусское наречие» (1917) и др. Н.Н. Дурново был одним из авторов опубликованного в 1915 г. и не потерявшего своего научного значения до наших дней «Опыта диалектологической карты русского языка в Европе с приложением очерка русской диалектологии» (два других соавтора этого труда – Н.Н. Соколов и Д.Н. Ушаков). Им создан учебник «История русского языка».

Дмитрий Николаевич Ушаков (1873–1942) преподавал в Московском университете с 1907 г. до конца жизни; с 1935 до 1941 г. он профессор МИФЛИ (Московского института философии, литературы и истории). Ему принадлежат работы по общему языкознанию, диалектологии, истории русского языка, орфографии, орфоэпии, грамматике, лексикологии, лексикографии. С 1903 по 1915 г. Д.Н. Ушаков был заместителем председателя, а затем председателем Московской диалектологической комиссии при Академии наук; вошел в число организаторов и редакторов «Опыта диалектологической карты русского языка в Европе с приложением очерка русской диалектологии» (1915). В книге «Русское правописание» он показал соотношение между русским литературным произношением и существовавшим тогда правописанием и обосновал необходимость реформирования последнего. Д.Н. Ушаков был активным участником составления проекта орфографической реформы 1917–1918 гг. В статье «Русская орфоэпия и ее задачи» им описаны нормы правильного (московского) произношения. Д.Н. Ушаков – составитель и главный редактор «Толкового словаря русского языка» (Т. 1–4. 1935–1940). Он участвовал в создании программ и учебников по русскому языку для начальной, средней и высшей школы, составил орфографический словарь русского языка. Еще в ранний период научной деятельности Д.Н. Ушакова широкую известность получила его книга «Введение в языковедение» (1908). Многократно переиздавалось «Краткое введение в науку о языке», явившееся изложением лекционного курса, читанного автором на Московских женских педагогических курсах (М., 1913), и ставшее на многие годы учебным пособием по общему языкознанию (в 1929 г. вышло 9-е изд.). Д.Н. Ушаков был одним из выдающихся русских педагогов, которые внедряли научные достижения в школьное и вузовское преподавание русского языка. Еще в начале века он стал вести систематический курс

современного русского языка, стремясь представить все явления в определенной системе и их исторической обусловленности. Д.Н. Ушаков был первым руководителем кафедры русского языка филологического факультета.

Александр Матвеевич Пешковский (1878–1933), крупный русский языковед и педагог-методист, закончил Московский университет в 1906 г. Он преподавал в классических гимназиях Москвы, на Высших педагогических курсах Д.И. Тихомирова, в Днепропетровском университете, в 1921 г. стал профессором Первого Московского государственного университета, а с 1926 г. преподавал филологические дисциплины на педагогическом факультете Второго Московского государственного университета. Главным научным трудом А.М. Пешковского был «Русский синтаксис в научном освещении» (М., 1914), выдержавший много переизданий и являющийся до наших дней настольной книгой любого филолога независимо от специализации. Он появился в тот период, когда в русском языкознании обозначились методические и методологические расхождения между лингвистическими школами Ф.И. Буслаева, Ф.Ф. Фортунатова и А.А. Потебни. Пафос книги А.М. Пешковского направлен против формального подхода к явлениям грамматики.

В предисловии к первому изданию автор писал, что его задача сводится к тому, чтобы «дать представление возможно более широким слоям читающей публики о языковедении как особой науке и, в частности, о ее отрасли – грамматике с дальнейшим подразделением на морфологию и синтаксис; обнаружить несостоятельность тех мнимых знаний, которые получены читателем в школе и в которые он тем тверже верует, чем менее сознательно он их в свое время воспринял; отделить грамматическую сущность от ее логико-психологического содержания, показав, что у всех этих скучных падежей, наклонений, глаголов и т. д. есть свое содержание, в школе игнорируемое и замещаемое логическим». Исключительный интерес представляют наблюдения А.М. Пешковского в области грамматической стилистики. Использование обычных средств языка, в том числе грамматических средств и конструкций, в особых целях он называл речевым стилем (статья «Роль грамматики при обучении стилю»<sup>1</sup>). В работе «Принципы и приемы стилистического анализа и оценки художественной прозы» (1927) А.М. Пешковский наряду с грамматическими

---

<sup>1</sup> См.: Родной язык в школе: Сб. Кн. 1. М., 1927.



средствами рассматривал также звуковую сторону текста, ритм, мелодию и лексику. Не утратили научного значения работы ученого, в которых анализируются вопросы интонации, ударения и ритмики (статья «Интонация и грамматика», 1928).

Большую роль в развитии науки об истории языка сыграл Григорий Осипович Винокур (1896–1947), преподававший с 1936 г. в МИФЛИ, а после слияния его (в 1941 г.) с Московским университетом – в МГУ. Во время войны, после смерти Д.Н. Ушакова, Г.О. Винокур возглавил кафедру славяно-русского языкознания филологического факультета. В работе «О задачах истории языка» (1941) он подчеркивал, что «изучение отдельного языка... желающее быть вполне адекватным предмету, непременно должно быть изучением истории данного языка», а «история языка есть последовательная смена языковых систем, причем переход от одной системы к другой подчинен... закономерным отношениям». Г.О. Винокур любил и умел работать с аспирантами и студентами. В годы Великой Отечественной войны он стал председателем первого Научного студенческого общества на филологическом факультете МГУ и выступал с докладами на заседаниях этого общества (тема одного из них – «Проблема изучения языка писателя»). Г.О. Винокур выделил орфографию как особую историческую дисциплину со своей проблематикой (работа «Орфография как проблема истории языка», 1945; опубликована в 1959 г.). Он читал различные языковедческие курсы, чаще других историческую грамматику русского языка и историческую стилистику, спецкурсы по языку пушкинской эпохи, вел спецсеминары по исторической грамматике и словообразованию, по чтению древнерусских памятников, а в последние годы – созданный им курс введения в изучение филологических наук. Г.О. Винокур разграничил лингвистическую стилистику и стиль художественного произведения и языка писателя. В «Заметках по русскому словообразованию» (1946), статье «О некоторых явлениях словообразования в русской технической терминологии» (1939) и др. он создал учение о продуктивных и непродуктивных, регулярных и нерегулярных моделях словообразования, о вариантности основ, методику правильного определения производной и непродводной основ. Ряд трудов Г.О. Винокура посвящен разработке объективных критериев установления окончательного текста художественного произведения. Он исследовал проблему тек-

стологии некоторых произведений А.С. Пушкина, редактировал пятый том собрания сочинений поэта («Евгений Онегин», 1935), разрабатывал принципы составления «Словаря языка Пушкина». Г.О. Винокур участвовал в составлении «Толкового словаря русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова, а также первого издания «Словаря русского языка» С.И. Ожегова.

С 1930 г. начинается деятельность в Московском университете Виктора Владимировича Виноградова (1895–1969). С 1946 г. до конца своих дней В.В. Виноградов был руководителем кафедры русского языка филологического факультета. Блестящий историк языка, хорошо знавший историю русской литературы, культуры, быта, общественного сознания, В.В. Виноградов обращается к проблемам происхождения и истории древнерусского литературного языка, которые рассматриваются с выходом в смежные проблемы истории литературы, культуры, религии, текстологии. Непрерывность развития русского литературного языка с древнейшей поры (XI–XII вв.) до Пушкина и далее – до нашей эпохи в связи с историей живого языка и важнейшими культурно-историческими событиями в жизни русского народа была им показана в кратком очерке «Основные этапы истории русского языка» (1940). Не ограничивая разработку истории русского литературного языка одним периодом, В.В. Виноградов создал основу и план всего здания новой науки, наметив пути, по которым должно осуществляться ее развитие. Его «Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX вв.» (1934; 2-е изд.: 1938) были первым опытом курса истории русского литературного языка. Другая задача, над которой ученый работал на протяжении всей своей творческой жизни, – построение исторической лексикологии русского языка. Работы В.В. Виноградова показывают некоторые важнейшие закономерности развития словарного состава русского литературного языка, в них поставлены общие задачи русской исторической лексикологии. Программа, содержащаяся в исследованиях В.В. Виноградова, приобретает особое значение в наше время в связи с расширением работ в области русской исторической лексикографии и лексикологии. В.В. Виноградову принадлежат многочисленные труды по морфологии, словообразованию, синтаксису, лексикографии современного русского литературного языка, по проблемам общего языкознания, языку и стилю писателей, стилистике, текстологии.

В работах «Современный русский язык» (Вып. 1–2. 1938), «Русский язык. Грамматическое учение о слове» (1947), «Основные вопросы синтаксиса предложения» он дал полный теоретический курс грамматики современного русского языка, определил слово как систему форм и значений, сформулировал основные характеристики предложения, в систему частей речи включил модальные слова и категорию состояния. Ученый показал особое место словообразования в системе лингвистических дисциплин, связь словообразования с грамматикой и лексикологией, создал учение о фразеологии как особом разделе языкознания.

Многие работы В.В. Виноградова посвящены проблемам стиля общелитературной художественной речи и индивидуального стиля писателя. Он участвовал в составлении «Толкового словаря» под редакцией Д.Н. Ушакова, в редактировании 4-томного и 17-томного академических словарей русского языка, руководил работой по составлению «Словаря языка Пушкина». Особое внимание в период его заведования кафедрой уделялось вопросам культуры речи и практической стилистики. Его доклад «Теоретические основы культуры речи» (май 1966) обсуждался на заседании кафедры и Ученого совета факультета. «Общественная речь должна быть правильной и выразительной» – таков основной постулат доклада. Призывая к развитию лингвистического вкуса, В.В. Виноградов постоянно подчеркивал необходимость шире развернуть просветительскую работу среди учителей столицы, чтобы они учили «необыкновенному языку нашему», «тайне», «живому, как жизнь», а не «бесцветному, как школьная грамматика».

Рубен Иванович Аванесов (1902–1982), профессор Московского университета с 1937 г., – один из основателей Московской фонологической школы. Разработанная им теория легла в основу русского и белорусского диалектологических атласов: «Атлас русских народных говоров центральных областей к востоку от Москвы» (Ч. 1–2. 1957), «Дыялекталагічны атлас беларускай мовы» (1963). В его книгах «Очерки русской диалектологии» (Ч. 1. 1949), «Очерк грамматики русского литературного языка» (Ч. 1. 1945; в соавторстве с В.Н. Сидоровым), «Фонетика современного русского литературного языка» (1956) дано полное фонологическое описание русских диалектов и русского литературного языка.

С именем Р.И. Аванесова и его учеников связано развитие современной лингвистической географии. Ученый создал оригинальную теорию лингвистической географии, обращенную в основном на изучение самого языкового явления как объекта картографирования. Разработка понятия диалектного различия, его структуры связана в этой теории с общим пониманием языка не как суммы диалектов, а как сложной системы, включающей общие элементы, свойственные языку в целом, и частные – различительные элементы, характеризующие определенные его диалекты. В качестве объекта картографирования выделяются поэтому не отдельные изолированные факты языка, а языковые явления как элементы системы языка. Понятие диалектного различия, разработанное Р.И. Аванесовым и его учениками, и легло в основу теории картографирования, реализованной в диалектологическом атласе русского языка.

Материалы атласа позволили Р.И. Аванесову пересмотреть гипотезу А.А. Шахматова о возникновении и взаимодействии русских диалектов. Вопросам образования восточнославянской народности и восточнославянских языков ученый посвятил ряд работ: «Вопросы образования русского языка в его говорах»<sup>1</sup>, «Лингвистическая география и история русского языка»<sup>2</sup>, «К вопросу образования русского национального языка»<sup>3</sup> и др. По его замыслу создается и издается «Словарь древнерусского языка XI–XIV вв.».

Исторические изыскания Р.И. Аванесова в области морфологии обобщены в докладе «К истории чередования согласных при образовании уменьшительных суффиксов в праславянском»<sup>4</sup> – работе, которая имеет большое значение для развития морфологии русского языка. В статьях 1960–1970-х гг. он первым среди российских ученых поставил и решил вопрос о соотношении понятий «старославянский – церковнославянский – литературный язык Древней Руси» и констатировал функциональную закрепленность языков за определенными жанрами.

---

<sup>1</sup> Вестник Моск. ун-та. 1947. №9.

<sup>2</sup> Вопросы языкознания. 1952. №6.

<sup>3</sup> Вопросы языкознания. 1953. №2.

<sup>4</sup> В сб.: Славянское языкознание: Международный съезд славистов: Доклады советской делегации. М., 1968.

## Изучение истории русского языка

Первая половина XX в. – это время становления, дифференциации и развития филологических наук, это эпоха, когда наши великие предшественники создали то, что мы называем сегодня филологией. Сила кафедры русского языка начала 1940-х гг. заключалась в том, что лицо ее определили истинные филологи, ученые, воспринимавшие язык как элемент общей культуры в его отношении к науке, литературе, истории, культуре в целом. И если у истоков российской словесности в XVIII и XIX вв. стояли ученые-энциклопедисты, которые были одинаково способны преподавать как математику, так и язык российский, то у колыбели кафедры русского языка оказались филологи-энциклопедисты, люди разносторонних знаний, глубокой образованности, фанатичной преданности науке, потрясающие и сегодня глубиной и смелостью исследований, создавшие основы фундаментальных языковедческих курсов, зачинатели многих направлений в изучении языка. Разносторонность их научных интересов предопределила многообразие научных направлений, которые начали разрабатываться на филологическом факультете, вошедшем в состав МГУ в декабре 1941 г. после слияния МИФЛИ и университета.

Кафедра русского языка была создана в 1943 г. в результате разделения кафедры славяно-русского языкознания на две самостоятельные кафедры: русского языка и славянской филологии. С самого начала на кафедре были созданы условия для плодотворного научного сотрудничества представителей Московской (фор-

тунаатовской) «формальной» школы, составлявших костяк кафедры (Р.И. Аванесов, Г.О. Винокур, П.С. Кузнецов, В.Н. Сидоров и др.), и пришедших на факультет сторонников Петербургской (структурно-семантической) школы, что вскоре сделало кафедру одним из наиболее авторитетных в мире университетских центров изучения и преподавания русского языка. Заведующие кафедрой: С.П. Обнорский (1943–1946), академик В.В. Виноградов (1946–1969), В.А. Белошапкова (и. о. зав. кафедрой в 1969–1971), К.В. Горшкова (1971–1995), М.Л. Ремнёва (с 1995 по настоящее время).

Основные направления научной деятельности кафедры связаны с многоаспектным системно-функциональным описанием русского языка в его истории и современном состоянии.

В деятельности кафедры с момента ее создания большое место занимают *исторические дисциплины*, изучение русского языка в его истории. Создателями этого направления были наши великие предшественники, соединившие все достижения науки об истории языка XIX в. и новейшие исследования, – А.А. Шахматов, В.В. Виноградов, Р.И. Аванесов, В.Н. Сидоров, А.М. Селищев, Г.О. Винокур, С.П. Обнорский и их ученики.

Особое место среди дисциплин исторического цикла всегда занимал *старославянский язык*. Основы курса были заложены еще в конце XIX – начале XX в. Труды ученых того времени создали сильную научную традицию, чем и определился высокий уровень преподавания предмета. Большую роль в становлении и совершенствовании данной дисциплины (с одной стороны, вводной при изучении всех славянских языков, с другой – являющейся фундаментальной основой славистического образования) стала книга А.М. Селищева «Старославянский язык» (1951–1952), вводившая в научно-педагогический оборот важнейшие сведения о древнейшем периоде развития славянской письменности, о праславянском и старославянском языках на фоне истории других индоевропейских языков с учетом новейших достижений сравнительно-исторического языкознания и ставшая надежным источником для построения курсов старославянского языка. В русле этой концепции читались и читаются лекции по старославянскому языку до нашего времени, при этом, естественно, учитываются новые достижения в области палеославистики.



Вышедший в 1960 г. учебник «Старославянский язык» Нины Максимовны Елкиной (1923–2011), написанный в русле концепции А.М. Селищева и лекций Василия Константиновича Чичагова, удобный своей четкостью, методикой подачи материала, лаконизмом, на протяжении многих лет был основным учебным пособием по этой дисциплине.

Учебником нового этапа в формировании науки о старославянском языке стал учебник Георгия Александровича Хабургаева «Старославянский язык» (М., 1974; 2-е изд.: М., 1986). В этом пособии факты праславянского и старославянского языков рассматриваются в сопоставлении с соответствующими фактами русского и других славянских языков, что, как полагает автор, дает возможность будущим русистам и славистам понять и объяснить многие особенности современных славянских языков. В учебнике все старославянские примеры снабжены русскими переводами, что должно дать читателю возможность осознать «внутреннюю форму» того или иного старославянского образования. В книге нашли освещение все разделы университетского курса старославянского языка. Среди других пособий книгу Г.А. Хабургаева выделяет полнота охвата материала: описаны все уровни языка, большое место занимает синтаксический раздел, в котором автор предпринимает попытку описания собственно старославянских синтаксических явлений, не накладывая на них схем, выработанных при изучении и описании синтаксиса современного русского языка. Во второе издание учебника включены также разделы, посвященные словообразованию и лексике. Своеобразие пособия состоит и в том, что в нем дан очерк научной разработки проблем старославянского языка в России и за рубежом, что позволяет познакомиться с историей вопроса, а также с филологами, внесшими вклад в изучение и описание языка.

В 2004 г. вышло в свет учебное пособие М.Л. Ремнёвой «Старославянский язык». Созданное на основе современных научных концепций, оно содержит детальное описание системы старославянского языка IX–XI вв. Большое внимание автор уделяет характеристике праславянского языка и, что очень важно, четко определяет этапы его развития от протославянского до позднеславянского, обращая внимание не только на сами процессы, но и на их причины и их взаимозависимость и взаимообусловленность. В книге анализируются различные изменения, отраженные в па-

мятников старославянского языка конца X – XI вв., и показываются пути формирования его местных вариантов, в том числе и древнерусского; определяется его роль в истории формирования литературного языка Древней Руси. Не ограничиваясь описанием грамматики старославянского языка, автор совершает экскурсы в историю науки, в историю становления праславянского языка как научной и учебной дисциплины, обращается к спорным проблемам палеославистики, к вопросам общего языкознания.

Во втором издании (2004, сер. «Gaudeamus») книга дополнена подготовленным на ее основе электронным гипертекстовым курсом (авторы М.Л. Ремнёва и О.В. Дедова), что позволяет создать культурно-исторический контекст описания фактов грамматики старославянского языка, сопроводив их иллюстративным материалом. За создание учебного комплекта нового типа М.Л. Ремнёва была награждена специальным дипломом жюри национального конкурса «Книга года-2005». В 2012 г. вышло исправленное и дополненное издание «Старославянский язык: учебный комплекс»: Старославянский язык: учебное пособие / Ремнёва М.Л.; Старославянский язык: электронный курс / Ремнёва М.Л., Дедова О.В.; Тесты и словарь / Савельев В.С. Оно было отмечено дипломом I степени в номинации «Лучшее издание по филологическим наукам» на IV Общероссийском конкурсе изданий для вузов «Университетская книга-2012».

В 2011 г. вышел также «Практикум по курсу “Старославянский язык”: Рабочая тетрадь» под редакцией М.Л. Ремнёвой (авторы: Е.А. Кузьминова, Н.В. Николенкова, Т.В. Пентковская, М.Л. Ремнёва), а в 2015 г. – пособие «Старославянский язык и древнеславянская книжность: Лингвотекстологический практикум: Рабочая тетрадь», подготовленное тем же коллективом авторов.

Ученик А.М. Селищева Павел Яковлевич Черных (1895–1970) работал на филологическом факультете МГУ с 1954 по 1961 г. Научные интересы П.Я. Черных охватывали проблемы русской диалектологии, исторической грамматики и лексикологии, истории русского литературного языка. Он разрабатывал проблемы языка древнерусских памятников, происхождения письменности у восточных славян, истории звукового строя, грамматической системы и словарного состава русского языка. Итогом этой работы стало учебное пособие для вузов «Историческая грамматика



русского языка: Краткий очерк» (М., 1952; 2-е изд.: М., 1954; и др.), в котором в систематизированном виде представлены взгляды ученого на проблемы истории русского языка. П.Я. Черных был автором первого специального учебного пособия для студентов филологических факультетов «Очерки русской исторической лексикологии: Древнерусский период» (М., 1956), где даны основные сведения по истории формирования словарного состава русского языка и показаны некоторые исторические процессы изменения в лексике. Ученый сделал попытку охарактеризовать взаимоотношение между элементами различного происхождения и наметить основные тенденции в развитии словарного состава от праславянской эпохи до XVII в. Важным научным достижением была его монография «Язык Уложения 1649 года» (М., 1953), в которой ставилась задача «дать общую характеристику особенностей письма и грамматического строя языка Уложенной книги сравнительно, с одной стороны, со старомосковским просторечием того времени, а с другой – с нормами литературного языка наших дней и в связи с историей этой книги»<sup>1</sup> (С. 4). Автор правильно отмечал, что «с изданием полного свода законов на всей обширной территории Московской Руси начинается распространение новых норм общерусского литературного языка за счет особенностей диалектной речи». Ученый особо останавливается на характеристике старомосковского просторечия и отмечает, что «в Москве в середине XVII века просторечие верхушечных слоев имущих классов ни в чем существенно не отличалось от разговорной (диалогической) речи простого народа»<sup>2</sup>. Автор монографии не считал, что старомосковская речь того периода была диалектно единой: в столицу Московского государства стекались массы людей с различных русских территорий, поэтому московское просторечие по составляющим его компонентам было достаточно пестрым, но пришлое население вынуждено было усваивать особенности речи коренных жителей, что приводило к выработке общерусских языковых норм. Интересной является высказанная ученым мысль, что «русская языковая система в целом, в ее основных чертах сохраняет единство на протяжении

---

<sup>1</sup> Черных П.Я. Язык Уложения 1649 года : Вопросы орфографии, фонетики и морфологии в связи с историей Уложенной книги / АН СССР. Ин-т языкознания. М., 1953. С. 4.

<sup>2</sup> Там же. С. 81.

многих веков»<sup>1</sup>. В последние годы жизни П.Я. Черных работал над составлением большого историко-этимологического словаря, увидевшего свет спустя много лет после его смерти.

Петр Саввич Кузнецов (1899–1968), профессор Московского университета с 1948 г., в 1939 г. стал работать в МИФЛИ в качестве специалиста по исторической грамматике и истории русского литературного языка. Он был одним из самых разносторонних и эрудированных советских лингвистов: занимался проблемами сравнительно-исторического языкознания, владел сопоставительно-типологическими, структурными и математическими методами исследования. Научные интересы П.С. Кузнецова распространялись на многие языки индоевропейской, финно-угорской и африканской групп, что сказалось и на его подходах к проблемам общего языкознания, славистики, русистики и других отраслей языкознания. Он создал первый университетский курс истории русской морфологической системы<sup>2</sup>, в котором был обобщен опыт чтения им соответствующего курса на филологическом факультете Московского университета. Как полагал сам П.С. Кузнецов, особенностью подачи материала в его учебнике является то, что, «стремясь более полно представить основные процессы, имевшие место в историческом развитии грамматического строя русского языка», он «счел целесообразным не ограничиваться изменениями, имевшими место в эпохи, засвидетельствованные письменными памятниками, но значительное внимание уделить также явлениям дописьменным, восстанавливаемым на основании сравнительно-исторического изучения различных славянских языков, а порой и индоевропейских в целом»<sup>3</sup>. В книге «Историческая грамматика русского языка» (М., 1963), подготовленной совместно с В.И. Борковским, П.С. Кузнецову принадлежат разделы «Введение», «Фонетика» и «Морфология». Эта книга в течение почти двух десятилетий была основным учебным пособием по курсу исторической грамматики русского языка в университетах страны и за рубежом.

Серьезным научным достижением П.С. Кузнецова является монография «Очерки исторической морфологии русского языка» (1959). Задачей этого исследования было освещение некоторых основных вопросов развития морфологического строя русского

<sup>1</sup> Там же. С. 372.

<sup>2</sup> Кузнецов П.С. Историческая грамматика русского языка. М., 1953.

<sup>3</sup> Там же. С. 4.

языка, засвидетельствованного письменными памятниками. Автор сознательно отказался от системного рассмотрения морфологических явлений русского языка на фоне системы общеславянского и общеиндоевропейского языка, чтобы полнее представить эволюцию грамматических категорий и форм именно в периоды, доступные для наблюдения благодаря наличию письменных памятников. Наряду с данными памятников ученый довольно широко использовал показания современных живых говоров. В этой книге П.С. Кузнецов более глубоко и детально, чем в учебном пособии, показал морфологические процессы, характеризующие историю имени существительного, местоимения, прилагательного и глагола, и вывел некоторые общие закономерности развития грамматических категорий и форм.

В «Очерках по морфологии праславянского языка» (М., 1961), первом крупном исследовании после монографии А. Мейе «Общеславянский язык» (1934), он поставил проблемы форм бытования «гипотетически реконструируемого, но некогда реально существовавшего общеславянского языка, являющегося источником как современных живых, так и известных по памятникам славянских языков и их диалектов»<sup>1</sup>. Обращаясь к описанию морфологии праславянского языка, П.С. Кузнецов писал: «Морфология образует как бы центр этой системы, поскольку все, что в морфологии происходит на протяжении исторического развития языка, обусловлено изменениями, происходящими в других сторонах языка... Вместе с тем морфология (что очень существенно для исследования ее) в наименьшей степени, сравнительно с другими сторонами языка, подвержена воздействию со стороны других языков, родственных и неродственных, а поэтому в большей степени доступна для определения ее собственных закономерностей развития»<sup>2</sup>. Праславянский язык П.С. Кузнецов воспринимал и описывал как развивающийся во времени и пространстве.

Вопросами истории русского языка – в первую очередь исторической морфологии и синтаксиса – на обширном материале памятников древнерусской письменности занимался Тимофей Петрович Ломтев (1906–1972). Его статьи по истории видо-вре-

---

<sup>1</sup> Кузнецов П.С. Очерки по морфологии праславянского языка. М., 1961. С. 3.

<sup>2</sup> Там же. С. 3–4.

менных отношений древнерусского глагола<sup>1</sup> не утратили своего значения до наших дней.

Заметным явлением в науке об истории русского языка стали его книги «Из истории русского синтаксиса» (М., 1954) и «Очерки по историческому синтаксису русского языка» (М., 1956), явившиеся итогом научных разысканий, отраженных также в ряде статей. Эти работы представляют собой описание развития древнерусского синтаксиса XI–XVII вв. Ценность их определяется не только обилием фактического материала, не только новой точкой зрения на формирования синтаксических явлений. Все труды Т.П. Ломтева отмечены стремлением связать конкретные вопросы истории языка с общей лингвистической теорией и общими философскими проблемами – такими, как причинность и вероятность, метрика лингвистического времени и под. Интересен его опыт применения вероятностно-статистической методики к объяснению диахронических морфологических процессов.

Вопросами русского исторического словообразования и русской исторической лексикологии и этимологии на протяжении многих лет занимался на кафедре Николай Максимович Шанский. Заметным событием для соответствующей области языкознания стала его статья «О происхождении и продуктивности суффикса “ость” в русском языке» (1959), которая отражает наблюдения над историей значительного разряда слов русского литературного языка. Вместе с В.В. Ивановым и Т.В. Шанской он выпустил «Краткий этимологический словарь русского языка», с 1963 г. под его редакцией выходил этимологический словарь словообразовательно-исторического характера, задача которого – дать реальную историческую картину происхождения всех общеупотребительных слов русского языка. Н.М. Шанский редактировал сборник «Этимологические исследования по русскому языку», в котором, кроме него самого, в разные годы публиковали свои работы В.В. Виноградов, П.С. Кузнецов, Н.М. Елкина, В.Н. Прохо-

---

<sup>1</sup> См.: Изменения в употреблении глагола относительно категории вида и времени // Доклады и сообщения филологического факультета МГУ. Вып. 3. М., 1947; К характеристике видовой дифференциации и претеритальных форм глагола в древнерусском языке // Ученые записки МГУ. Вып. 137: Труды кафедры русского языка. М., 1948; Об употреблении глагола относительно категории времени в древнерусском языке // Там же. Вып. 150: Труды кафедры русского языка. М., 1952; О возникновении и развитии парной корреляции внутри одного глагола по категории совершенного и несовершенного вида в русском языке // Сборник статей по языкознанию: Профессору МГУ В.В. Виноградову. М., 1958.

рова, Н.С. Арапова, К. Флекенштейн, Р.С. Кимягорова, Е.М. Сендровиц и др.

Труды академика Никиты Ильича Толстого (1923–1996) по вопросам исторической лексикологии открывают новое направление, для которого характерно выявление закономерностей исторического развития тех или иных лексических групп (микрочисел) на основе типологического анализа. В области исторической лексикологии лежали интересы Василия Константиновича Чичагова (1906–1955). Его исследование «Из истории русских имен, отчеств и фамилий» содержит богатый материал из источников XV–XVII вв. и интересные новые наблюдения и выводы. Своеобразие словообразовательной системы русского книжного языка XVI–XVII вв. показывает в своих работах Людмила Алексеевна Илюшина.

Первым обобщающим трудом по русской исторической фонологии стала монография Валерия Васильевича Иванова «Историческая фонология русского языка» (М., 1968). За время работы на кафедре В.В. Иванов создал книги «Краткий очерк исторической фонетики русского языка» (М., 1959; 2-е изд.: 1961), «Развитие грамматического строя русского языка» (М., 1960) и учебник «Историческая грамматика русского языка» (1-е изд.: М., 1964). История акцентологии и историческая фонетика были предметом научных исследований Наталии Константиновны Пироговой (см., например, статьи «К вопросу об акцентологическом законе А.А. Шахматова», «Нулевая реализация фонем и фонетическая компенсация в истории русского языка» и др.).

Во второй половине XX в. историческая фонетика и грамматика перерастают в историческую диалектологию. За прошедший период преподаватели кафедры и их ученики опубликовали множество работ, в которых на основе данных памятников определенных территорий восстанавливаются особенности систем отдельных древнерусских диалектов и процессы, определяющиеся их взаимодействием. Среди исследований в указанной области – «К вопросу изменения “е” в “о” в русском языке» Е.Ф. Васеко (1959), «Из истории московского говора в конце XVII – начале XVIII вв. (Язык “Писем и бумаг Петра Великого”» К.В. Горшковой (Вестник Моск. ун-та. 1947. № 11), «Из истории волоколамских говоров XV–XVII вв.» В.В. Иванова (1960), «К истории русского языка северо-восточной Руси в середине XIV века»



О.А. Князевской (1957), «К исторической фонетике ростово-суздальских говоров» П.С. Кузнецова (1948).

Истории фонологической системы древнерусского языка XI–XV вв. посвящена одна из первых обобщающих работ данного направления – «Очерки исторической диалектологии Северной Руси» (М., 1968) Клавдии Васильевны Горшковой, заведующей кафедрой русского языка филологического факультета с 1971 по 1995 г. Системный подход, характерный для этого исследования, дает возможность установить диалектные расхождения в фонологических системах северо-западных и северо-восточных средневековых русских диалектов, а именно различия в характере взаимодействия консонантизма и вокализма в новгородских и ростово-суздальских диалектах древнерусского языка. Процессы образования русского языка в его диалектах рассмотрены в учебном пособии К.В. Горшковой «Историческая морфология русского языка» (М., 1972). На материале исторической фонологии в книге показаны процессы, характерные для истории северных и средневеликорусских говоров.

Стремление обобщить новейшие лингвистические и исторические данные, связанные с изучением восточнославянского этно- и глоттогенеза, отражают докторская диссертация профессора кафедры Г.А. Хабургаева (1932–1992), защищенная в 1972 г. (проблематика диссертации отчасти отражена в книге «Этнонимия “Повести временных лет” в связи с задачами реконструкции восточнославянского глоттогенеза»; М., 1979), и монография «Становление русского языка» (М., 1980), явившиеся первой попыткой развернутого изложения процесса образования и развития русского языка в связи с историей народа, первым опытом этнолингвистической истории восточного славянства. Автор рассматривает процесс образования русского языка как процесс объединения славянских диалектов Восточной Европы в связи с образованием древнерусского государства и формированием древнерусской народности. Г.А. Хабургаев ставит вопрос об участии в оформлении отдельных специфически восточнославянских особенностей балтийского субстрата и предлагает свою интерпретацию диалектного взаимодействия в пределах южновеликорусского ареала.

Особое место в системе учебных изданий по исторической грамматике русского языка занимает книга К.В. Горшковой и Г.А. Хабургаева «Историческая грамматика русского языка» (1-е

изд.: М., 1981; 2-е изд.: М., 1997), являвшаяся основным пособием по курсу. Историческая фонетика и историческая морфология, разработанные в учебнике наиболее подробно, содержат новые данные, обогатившие науку о русском языке. Однако принципиальное отличие книги от существующих работ по истории русского языка заключается не столько в новизне материала, сколько в особенностях его исторической интерпретации. Авторы последовательно реализовали тезис о том, что историческая грамматика как научная и учебная дисциплина отличается от истории литературного языка своим объектом, поскольку исследует (и излагает) историю народно-разговорного, а не книжно-литературного языка. В данной связи К.В. Горшкова и Г.А. Хабургаев уделили (вслед за А.А. Шахматовым) преимущественное внимание диалектному материалу как основному источнику исторической грамматики русского языка, а материал древних памятников письменности, который по-прежнему остается важным источником историко-лингвистических реконструкций, использовали критически и постоянно корректируют показаниями диалектологии и лингвистической географии. В учебнике предпринята попытка преодолеть сложившееся в русской лингвистической традиции изложение истории языка как истории отдельных звуков и форм и представить читателю историю развития системных отношений<sup>1</sup>.

Проблемы исторической диалектологии оказались в центре внимания Елены Федоровны Васеко, Елены Аркадьевны Галинской, Марии Наумовны Шевелевой, Анны Владимировны Птенцовой. К истории русской морфологии, в частности, развитию именных морфологических категорий обратилась Мария Владимировна Шульга.

Е.А. Галинская создала методическое пособие по исторической грамматике русского языка (М., 1997; 2-е изд.: 2007), выступила редактором нового издания «Хрестоматии по истории русского языка» С.Г. Бархударова и С.П. Обнорского (Ч. 1. М., 1999). Ею опубликована монография «Историческая фонетика русских диалектов в лингвогеографическом аспекте» (М., 2002) и учебное пособие «Историческая фонетика русского языка» (М., 2004; 2-е изд.: 2009), а в 2015 г. – учебник «Историческая грамматика русского языка: Фонетика. Морфология» (переизд. в 2016, 2022,

---

<sup>1</sup> См.: Горшкова К.В., Хабургаев Г.А. Историческая грамматика русского языка. 2-е изд. М., 1997. С. 3–4.

2024) с грифом Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию России. Е.А. Галинской написана глава в коллективной монографии «Русское языковое пространство в синхронии и диахронии» (М., 2023).

Е.А. Галинская и М.Н. Шевелева выступили составителями сборника «Вопросы русского языкознания. Вып. 9: Диалектная фонетика русского языка в диахронном и синхронном аспектах» (М., 2001). Е.Ф. Васеко (в соавторстве с К.В. Горшковой) выпустила пособие для практических занятий по курсу исторической грамматики русского языка (М., 1997), по характеру вопросов и заданий ориентированное на учебник К.В. Горшковой и Г.А. Хабургаева. Она же стала редактором нового издания учебного пособия В.Н. Щепкина «Русская палеография» (М., 1998). Курс по русской палеографии, возобновленный на кафедре в последние десятилетия, читали Е.Ф. Васеко и О.А. Князевская, а затем А.В. Птенцова и В.Ю. Шатин. М.Н. Шевелевой разработано методическое пособие по старославянскому языку (2-е изд.: М., 1997).

М.В. Шульгой созданы монографии «Развитие морфологической системы имени в русском языке» (М., 2003), «Грамматические оппозиции в истории морфологии имени» (М., 2017).

Теоретические, методологические и методические основы преподавания истории русского литературного языка заложил В.В. Виноградов. Его трактовка проблемы русского литературного языка была своего рода ответом на противопоставленные по содержанию и односторонние по своему направлению концепции А.А. Шахматова и С.П. Обнорского. В своих работах В.В. Виноградов поставил и решил ряд важнейших вопросов. Основными позициями, с которых он предлагал подходить к изучению литературных языков, были историзм, осознание зависимости содержания понятия «литературный язык» от конкретно-исторического своеобразия развития того или иного языка в связи с индивидуальными особенностями истории народа. Ученый требовал тщательно проводить грань между литературным языком в собственном смысле и языком разных видов и родов письменности, «письменным языком» в широком смысле слова, включающим бытовую и деловую речь, зафиксированную на письме. С другой стороны, он обращал внимание на неисторичность позиции исследователей, не считающих возможным существование литературных языков донациональной эпохи. Понятие «литературный



язык», отмечал В.В. Виноградов, наполняется разным содержанием применительно к разным эпохам развития письменно-речевой культуры народа, а поэтому замена термина «литературный язык» для древнейших периодов истории литературы и письменности мало чему помогает и ничего не проясняет. Говоря о своеобразии русского литературного языка, он обращался к проблеме соотношения в письменной культуре Руси языков церковнославянского (старославянского) и восточнославянского (древнерусского) и отмечал, что «в древней Руси... важные сферы – область культа, науки и “высокие” жанры литературы – обслуживал старославянский язык, конечно, со своеобразными и существенными видоизменениями, с теми творческими приращениями, которые он получил на той или иной народной почве. На этой базе в Древней Руси сложился книжно-славянский тип древнерусского литературного языка»<sup>1</sup>. В «Очерках по истории русского литературного языка XVII–XIX вв.» В.В. Виноградов назвал этот язык церковнославянским: «Русским литературным языком Средневековья был язык церковнославянский»<sup>2</sup>. В своем труде ученый предпринял попытку охарактеризовать важнейшие моменты процесса становления национальных норм русского литературного языка и существенные изменения в составе стилистических, лексических и фразеологических средств в период с конца XVII в. до середины XIX в. Эти вопросы В.В. Виноградов стремился осветить на фоне общественно-политических событий и постепенного усложнения системы литературно-художественных стилей языка.

Большой заслугой Александра Ивановича Ефимова (1909–1966), профессора кафедры русского языка с начала 1950-х гг., является разработка проблем истории русского литературного языка в аспекте учебных вузовских программ по этой дисциплине. В книге «История русского литературного языка: Курс лекций: Учебное пособие для вузов» (М., 1954; 2-е изд.: М., 1955), в которой был объединен материал лекций, читанных автором в Московском университете, А.И. Ефимов определил предмет и основное содержание курса – историческое развитие литературного языка как системы стилей и формирование характерных для каждого стиля грамматических и лексико-фразеологических

<sup>1</sup> Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX вв. 2-е изд. М., 1938. С. 86.

<sup>2</sup> Там же. С. 5.

средств, а также приемов словесно-художественной изобразительности. В задачи курса, по мнению А.И. Ефимова, входит «изучение вопросов нормализации грамматических средств, а главное – их стилистической дифференциации и закономерностей употребления в соответствии с формировавшимися стилями языка»<sup>1</sup>. Содержание книги «История русского литературного языка: Учебное пособие для студентов филологических специальностей университетов и пединститутов» (М., 1961) составили те же проблемы, о которых шла речь в «Курсе лекций», однако в ряде случаев автор пересмотрел и уточнил формулировки, приведя их в соответствие с новейшими научными достижениями в исследуемой области. На протяжении более чем десяти лет работы А.И. Ефимова были основными учебными пособиями по курсу истории русского литературного языка.

С 1947 по 1954 г. профессором Московского университета был Сергей Игнатьевич Бернштейн (1892–1970). Он окончил историко-филологический факультет Петербургского университета в 1916 г., преподавал филологические дисциплины в Ленинградском университете, затем работал в московских вузах. В МГУ занимался изучением проблем культуры речи, русского литературного произношения, устной формой литературного языка, фонетикой, фонологией, лексикой, лексикографией и под.

В курсе лекций профессора Бориса Андреевича Успенского была реализована концепция диглоссии, сформулированная американским языковедом Ч. Фергюсоном. Ключевой проблемой языковой ситуации Древней Руси является соотношение между церковнославянским и русским языком. Эта оппозиция, как бы ни менялось содержание составляющих ее элементов, оставалась главной на разных исторических этапах. Языковую ситуацию Древней Руси Б.А. Успенский определяет как ситуацию церковнославянско-русской диглоссии. «Диглоссия представляет собой такой способ сосуществования двух языковых систем в рамках одного языкового коллектива, когда функции этих двух систем находятся в дополнительном распределении, соответствуя функциям одного языка в обычной (недиглоссийной) ситуации. При этом речь идет о сосуществовании книжной языковой системы, связанной с письменной традицией, и некнижной системы, свя-

---

<sup>1</sup> *Ефимов А.И.* История русского литературного языка: Курс лекций: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. М., 1955. С. 3.

занной с обыденной жизнью. В наиболее явном случае книжный язык выступает не только как литературный (письменный) язык, но и как язык сакральный (культовый), что обуславливает как специфический престиж этого языка, так и особенно тщательно соблюдаемую дистанцию между книжной и разговорной речью; именно так и обстоит дело в России»<sup>1</sup>. Если вне диглоссии одна языковая система выступает в разных контекстах, то в ситуации диглоссии разные контексты обслуживаются разными языковыми системами, в связи с чем члену языкового коллектива свойственно воспринимать сосуществующие системы как один язык, тогда как для внешнего наблюдателя (в том числе для филолога-лингвиста) естественно видеть два языка. Понятие языковой нормы и, соответственно, языковой правильности в условиях диглоссии связывается исключительно с книжным языком.

Традиционная для русского исторического языкознания проблема исследования собственно фонетических и орфографических явлений получила развитие в трудах Б.А. Успенского «Архаическая система церковнославянского произношения» (М., 1968), «Из истории русских канонических имен» (М., 1969), «Старинная система чтения по складам» (Вопросы языкознания. 1970. № 5), «Древнерусские кондакари как фонетический источник» (Славянское языкознание: Сб. М., 1973), открывшего особую систему церковнославянского (книжного) произношения.)

В учебном пособии «История русского литературного языка» (Мюнхен, 1987) Б.А. Успенский рассматривает историю языка как историю нормы, при этом он не позволяет отождествить понятия «литературный язык» и «язык литературы», «поскольку если история литературного языка – это история нормы, то история языка литературы – это история отклонений от нормы. Это определяет принципиально различный подход к языку литературных произведений у историка литературного языка и историка литературы. Историка литературного языка интересуют стандартные явления, т. е. тот фон, на котором реализуется творческая активность отдельных авторов; историка литературы интересует творческое своеобразие писателя, в частности постольку, поскольку оно проявляется в языке. Исследование языка литературы предполагает в качестве необходимого условия знание

---

<sup>1</sup> Успенский Б.А. Языковая ситуация Киевской Руси и ее значение для истории русского литературного языка. М., 1983. С. 82–83.

литературного языка. История литературного языка позволяет, в принципе, определить, насколько тот или иной текст соответствует нормам литературного языка данной эпохи; иначе говоря, история литературного языка дает возможность прочесть текст глазами современного ему читателя, владевшего литературным языком своего времени»<sup>1</sup>.

Концепция диглоссии разрабатывается в трудах Виктора Марковича Живова, в статьях и методических пособиях Наталии Николаевны Запольской. Сферой интересов Наталии Николаевны Запольской является история русского литературного языка, рассматриваемая как наука, реконструирующая реализованное во времени языковое сознание и языковое поведение личностей, создающих тексты культуры. Такое определение позволяет включить проблематику истории литературных языков в современную научно-исследовательскую парадигму, доминантой которой является функциональный антропоцентризм.

С 2003 г. курс истории русского литературного языка XI–XVII вв. начала вести Татьяна Викторовна Пентковская, его с 2005 г. продолжили лекции по истории русского литературного языка XVIII–XXI вв. Ольги Григорьевны Ревзиной. Область научных исследований Т.В. Пентковской – история русского литературного языка, палеославистика, византистика. Ею написаны монографии «К истории исправления богослужебных книг в Древней Руси в XIV в.: Чудовская редакция Нового Завета» (М., 2009), «Переводы Иерусалимского Типикона в славянской традиции: лингвистический аспект» (М., 2018), «Житие Василия Нового в древнейшем славянском переводе. Т. I: Исследования. Тексты» (в соавторстве с Л.И. Щеголевой, С.А. Ивановым; 2-е изд.: М., 2019), «Перевод Корана Петровской эпохи» (в соавторстве с Е.Э. Бабаевой; М., 2022).

Татьяной Викторовной Пентковской в соавторстве с Еленой Александровной Кузьминовой, Натальей Владимировной Николенковой подготовлена серия учебных пособий: Практикум по курсу «История русского литературного языка XI–XVII вв. Рабочая тетрадь» (М., 2010; 2-е изд.: М., 2013), «История русского литературного языка XI – сер. XVIII вв.: Лингвотекстологический практикум» (под ред. М.Л. Ремнёвой; М., 2016), «История русского литературного языка XI – нач. XIX вв.» (под ред. М.Л. Рем-

---

<sup>1</sup> Успенский Б.А. История русского литературного языка. Мюнхен, 1987. С. 1–2.

нёвой; Баку, 2017; М., 2018), «История русской орфографии и пунктуации с древнейших времен до эпохи реформ» (Баку, 2018; М., 2019).

Археографии и текстологии древнерусской письменности посвящены труды Василия Васильевича Калугина («Житие Трифона Печенгского, просветителя саамов в России и Норвегии»: М., 2009; и др.).

В сферу научных интересов Владимира Юрьевича Шатина входит изучение истории развития и синхронного состояния фонетической системы русского литературного языка и русских диалектов на материале памятников древней письменности и современных говоров.

К истории русского языка в XVIII в. обратилась Екатерина Игоревна Кислова. Материалом ее исследований стала придворная проповедь XVIII в., язык духовной литературы XVIII в. В соавторстве с Е.М. Матвеевым ею подготовлен «Хронологический каталог слов и речей XVIII века» (СПб., 2011).

Екатерина Алексеевна Матвеевко изучает историю русской переводной книжности, анализируя материалы текстов начала XVIII в.

Проблемы истории русского литературного языка XI–XVII вв. и вопросы эволюции и кодификации грамматической нормы оказались в центре научного внимания Марины Леонтьевны Ремнёвой. Ее работы: «Вид и время русского глагола (диахронический аспект)» (М., 1984; в соавторстве с О.В. Кукушкиной), «История русского литературного языка. Особенности грамматической нормы» (М., 1988), «История русского литературного языка» (М., 1995), «Церковнославянский язык: Грамматика с текстами и словарем» (М., 1999; тексты и словарь – в соавторстве с В.С. Савельевым и И.И. Филичевым), «Пути развития русского литературного языка XI–XVII вв.» (М., 2003; в пер. на болг. яз.: София, 2006; Белград, 2017), «Старославянский язык» (М., 1999, 2004, 2012, 2015), «Синтаксическая система старославянского языка. История формирования» (М., 2013), «Проблемы изучения истории категорий вида и времени русского глагола» (в соавторстве с О.В. Кукушкиной; М., 2020) и др. – являются одной из первых попыток представить историю книжно-славянского (церковнославянского) языка в его вариантах с XI по XVII в. Анализ и описание ряда особенностей грамматической нормы



книжно-славянского языка в сопоставлении с соответствующими явлениями грамматической нормы языка деловой письменности в диахроническом аспекте позволяют констатировать существование на Руси вплоть до нового времени языковой ситуации, которая характеризовалась наличием двух нормированных языковых феноменов – древнерусского и церковнославянского языков, противопоставленных друг другу, что и определяло специфику книжно-письменной культуры на Руси. В 2004 г. за цикл научных работ по истории старославянского – церковнославянского – древнерусского языков М.Л. Ремнёва награждена Ломоносовской премией I степени.

М.Л. Ремнёва является соавтором учебной программы по дисциплине «Старославянский язык» (с Г.А. Хабургаевым и М.Н. Шевелевой) и автором программы по дисциплине «История русского литературного языка XI–XVII вв.»; они опубликованы в сборнике «Русский язык и его история. Программы кафедры русского языка для студентов филологических факультетов государственных университетов» (М., 2007). Учебник «Старославянский язык» и пособие «Пути развития русского литературного языка XI–XVII веков» рекомендованы Советом по филологии Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию в качестве учебных пособий по курсу «История русского литературного языка» для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Филология». Учебник «Старославянский язык» также рекомендован Учебным комитетом при Священном Синоде Русской Православной Церкви в качестве учебного пособия для духовных учебных заведений.

В 2009 г. М.Л. Ремнёвой, О.В. Дедовой, Е.А. Кузьминовой, Н.В. Николенковой, В.С. Савельевым, Т.В. Пентковской был разработан мультимедийный учебный модуль «Палеославистика» (учебное пособие) в рамках заказа Федерального агентства по образованию: <http://tezaurus.oc3.ru>. В 2014 г. вышла книга «Палеославистика: Магистерская программа: Учебно-методическое пособие», представившая комплекс учебных материалов по данному направлению.

В 2022 г. после проведения на кафедре Международной конференции вышла коллективная монография «Острожская Библия и развитие библейской традиции у славян» (под ред. Е.А. Кузь-

миновой), главы в которой написали М.Л. Ремнёва и Т.В. Пентковская.

В 2023 г. в электронное собрание программ кафедры вошли обновленные программы по всем общим и специальным дисциплинам исторического блока для бакалавриата и магистратуры.

## Диалектология

Научная работа кафедры русского языка в области диалектологии проводится по трем основным направлениям: лингвогеографическому, описательному и лексикографическому.

В 1946 г. в связи с начавшейся работой по сбору материала и составлению «Диалектологического атласа русских народных говоров» при кафедре русского языка был создан кабинет русской диалектологии. Заведующей кабинетом была назначена Клавдия Васильевна Горшкова. В 1956 г. ее сменила Оксана Герасимовна Гецова, возглавлявшая кабинет до 2013 г. С 2013 г. заведующей кабинетом диалектологии стала Елена Алексеевна Нефедова.

Начало лингвогеографическому изучению русских диалектов было положено еще в 1915 г., когда был издан «Опыт диалектологической карты русского языка в Европе», составленный Московской диалектологической комиссией Академии наук. Одним из членов комиссии и составителем этой первой в России лингвистической карты был профессор Московского университета Д.Н. Ушаков. Сразу же после окончания Великой Отечественной войны, летом 1945 г., кафедра русского языка включилась в работу по сбору материала для «Диалектологического атласа русского языка» (ДАРЯ). Работу по созданию ДАРЯ возглавлял академик С.П. Обнорский, являвшийся в те годы заведующим кафедрой русского языка, а непосредственное руководство осуществлял его заместитель профессор Р.И. Аванесов. За период с 1945 по 1958 г. преподавателями, аспирантами и студентами фа-



культета по специальной программе были обследованы говоры более 500 населенных пунктов. Руководителями экспедиционных групп были доценты и аспиранты факультета: В.К. Чичагов, В.Г. Орлова, К.В. Горшкова, О.Г. Гецова и др. Отчеты участников экспедиций, оформленные в виде брошюр, хранятся в архиве кабинета диалектологии. В стенах МГУ выросла целая плеяда известных ученых-русистов – бывших участников диалектологических экспедиций тех лет: В.Г. Орлова, К.В. Горшкова, О.Г. Гецова, В.В. Иванов, Е.Ф. Васеко, Е.А. Брызгунова, Н.К. Пирогова, С.К. Пожарицкая.

В 1957 г. был издан «Атлас русских народных говоров центральных областей к востоку от Москвы», его редактор – профессор Р.И. Аванесов. Значительная часть представленного в нем материала была собрана в экспедициях кафедры русского языка.

Преподаватели и сотрудники кабинета диалектологии кафедры русского языка принимали участие в сборе материала для осуществления крупнейших проектов в области лингвистической географии – «Общеславянского лингвистического атласа» и «Лексического атласа русских народных говоров».

Лингвогеографическому изучению современных архангельских говоров посвящены работы О.Г. Гецовой, Л.П. Комягиной, В.Я. Дерягина, Е.А. Нефедовой. В 1994 г. был опубликован «Лексический атлас Архангельской области», его автор Л.П. Комягина.

Работы ученых Московского университета внесли весомый вклад в развитие русской описательной диалектологии. В конце 1940-х – начале 1950-х гг. появляется целый ряд диалектологических исследований профессоров, доцентов и преподавателей кафедры русского языка: Р.И. Аванесова, П.С. Кузнецова, П.Я. Черных, О.Г. Гецовой и др. В статьях академика В.В. Виноградова, профессора Г.О. Винокура затрагивались вопросы взаимодействия лексики диалектов и литературного языка. Начало серьезного изучения синтаксиса русских говоров связано с именем профессора А.Б. Шапиро. Его книга «Очерки по синтаксису русских народных говоров: Строение предложения» (М., 1953) не потеряла своего значения до настоящего времени. Несколько изданий выдержало учебное пособие профессора П.С. Кузнецова «Русская диалектология», в котором описание диалектных явлений сопровождалось отсылкой к истории их формирования. В 1949 г. была опубликована книга профессора Р.И. Аванесова «Очерки русской

диалектологии». В этой работе были определены пути развития русской диалектологии, поставлены проблемы, актуальные и в современной науке о языке, впервые было представлено системное описание фонетических диалектных различий русских говоров. В работах Р.И. Аванесова, таких как «Вопросы теории лингвистической географии» (М., 1964), были определены и теоретически обоснованы контуры современной диалектологии как науки о структуре диалектного языка.

В последующие годы кафедрой русского языка был опубликован целый ряд работ, посвященных актуальным проблемам современной и исторической диалектологии. Это сборники статей «Русские диалекты: история и современность» (Вопросы русского языкознания. Вып. VII / Отв. ред. К.В. Горшкова, М.Л. Ремнёва. М., 1997), «Архангельские говоры: Словообразование. Лексика. Семантика. К 50-летию научной деятельности Оксаны Герасимовны Гецовой» (Вопросы русского языкознания. Вып. X / Сост. Е.А. Нефедова; отв. ред. М.Л. Ремнёва, Е.А. Нефедова. М., 2003), монографии Е.А. Галинской «Историческая фонетика русских диалектов в лингвогеографическом аспекте» (М., 2002), Е. А. Нефедовой «Многозначность и синонимия в диалектном пространстве» (М., 2008) и «ВРЕМЯ, ПОГОДА, ЖИЗНЬ в пространстве диалекта. Фрагменты диалектной картины мира» (LL Academic Publishing, 2012), И.Б. Качинской «Термины родства и языковая картина мира» (М., 2018), научные статьи О.Г. Гецовой, С.К. Пожарицкой, Е.А. Нефедовой, Л.О. Чернейко, Л.П. Комягиной, Е.Е. Королевой, И.Б. Качинской, А.В. Малышевой, Т.А. Бердниковой, С.В. Князева, И.В. Бегунц, А.Б. Коконовой, Ж.А. Паниной, Н.А. Редько, Е.А. Ковригиной и др.

Преподавателями кафедры русского языка подготовлен также ряд изданий учебного характера. Это «Русская диалектология. Учебник для высшей школы» С.К. Пожарицкой (с грифом УМО), (М., 2005; М., 2006), «Русская диалектология. Учебное пособие для практических занятий» под редакцией Е.А. Нефедовой (с грифом УМО), (М., 1999; М., 2005; М.; Баку, 2017), раздел «Словообразование» в учебнике «Русская диалектология» под ред. Л.Л. Касаткина (М., 2005), автор – О.Г. Гецова, звучащее пособие С.В. Князева «Фонетика русских диалектов. Учебные материалы», находящееся в свободном доступе на сайте кафедры русского языка <http://dialect.philol.msu.ru/index.php>.

Лексикографическое направление работы кафедры русского языка связано с созданием «Архангельского областного словаря» (АОС, <http://www.philol.msu.ru/~dialectology/dictionary/>). С середины 1950-х гг. начались экспедиции в Архангельскую область, которые продолжаются до настоящего времени. Цель экспедиций – сбор материала для АОС. О.Г. Гецовой были разработаны основные принципы составления словаря, нашедшие отражение в «Проекте «Архангельского областного словаря» (М., 1970). Его появление имело большое значение для развития лексикографической теории и практики.

Издано 24 выпуска Словаря (буквы А–К) общим объемом более 550 п. л., вып. 1–12 под редакцией О.Г. Гецовой, вып. 13–15 – под редакцией О.Г. Гецовой и Е.А. Нефедовой, вып. 16–24 – под редакцией Е.А. Нефедовой. Авторский коллектив словаря представляют сотрудники кабинета диалектологии: О.Г. Гецова, Е.А. Нефедова, Н.А. Артамонова, И.Б. Качинская, О.А. Маховая, О.Н. Маркелова, Ж.А. Панина, А.Б. Кокконова, Е.А. Ковригина, а также Е.В. Проколова, А.В. Малышева, в разное время работавшие на кафедре русского языка.

«Архангельский областной словарь» был задуман О.Г. Гецовой как словарь дифференциального типа, но с широким пониманием дифференциальности. Основным критерием отбора лексики для словаря является ее отличие от нейтральных слов литературного языка. АОС – полидиалектный системный словарь, представляющий огромное лексическое богатство русского диалектного языка, его многозначность и синонимию. Словарь широко отражает функциональные особенности живой диалектной речи, содержит сведения этнолингвистического и культурологического характера. Последние выпуски Словаря, в которых особое внимание уделено общерусским словам в полном объеме их семантики, свидетельствуют об эволюционировании АОС от дифференциального типа к полному, к типу тезауруса.

АОС является самым крупным диалектным словарем не только в России, но и в мире. Его словник включает в себя более 180 тыс. слов (ср.: в 17-ти томах БАС содержится 120 тыс. слов).

За 60 лет экспедиционных поездок, участниками которых являются преподаватели, научные сотрудники, аспиранты и студенты филологического факультета, собран огромный материал,

представленный в виде следующих архивов, хранящихся в кабинете диалектологии кафедры русского языка:

1. Архив тетрадей с записями диалектной речи, произведенными со слуха в процессе бесед собирателей с носителями диалекта; более 2 500 тетрадей.
2. Фонотека записей звучащей речи, насчитывающая около 1800 часов звучания.
3. Бумажная картотека АОС – около 5 млн карточек, содержащих контексты употребления лексики говоров архангельского региона.
4. Электронная картотека АОС. Начало ее создания – середина 90-х гг. прошлого столетия. Картотека насчитывает более 2 млн «карточек» и продолжает ежегодно пополняться новыми материалами из введенных в компьютер архивных полевых тетрадей и экспедиционных записей последних десятилетий, в том числе и аудиозаписей. Электронная картотека значительно упрощает первоначальную обработку диалектных материалов, их сортировку, дает возможность авторам-составителям включать в Словарь выбранные контексты без их перенабора, а исследователям обращаться к необходимой лексике.

По результатам диалектологических экспедиций ежегодно проводятся научные конференции, участниками которых являются студенты, аспиранты, преподаватели кафедры русского языка.

Кроме выпусков АОС, на материале архангельских говоров сотрудниками кабинета диалектологии подготовлены и опубликованы «Обратный словарь архангельских говоров», редактор О.Г. Гецова (М., 2006) и «Экспрессивный словарь диалектной личности», автор Е.А. Нефедова (М., 2001).

Научные интересы исследователей архангельских говоров ориентированы на проблематику, связанную с новыми направлениями в современной диалектологии. Так, в работах Е.А. Нефедовой, И.Б. Качинской, А.Б. Коконовой, Ж.А. Паниной, Н.А. Редько, Е.А. Ковригиной, посвященных исследованию семантических групп и полей, возглавляемых базовыми понятиями общечеловеческой значимости, выявлены различия в объеме и содержании важнейших участков русской концептосферы, позволяющие судить о специфике народной речевой культуры, о вариантности русской национальной картины мира.

Коллектив кабинета диалектологии кафедры русского языка продолжает работу над следующими выпусками «Архангельского областного словаря». В перспективных планах кабинета диалектологии – создание «Идеографического словаря архангельских говоров» и «Фонетической хрестоматии архангельских говоров».

## Фонетика и фонология

Научно-исследовательская работа кафедры в области *современного русского языка* активизировалась к рубежу 1940–1950-х гг. С историей кафедры русского языка тесно связано становление Московской фонологической школы (МФШ). На кафедре работали лингвисты, ставшие основоположниками этой школы: Р.И. Аванесов, П.С. Кузнецов, В.Н. Сидоров.

Возникновение МФШ было предопределено необходимостью решения целого ряда задач, среди которых важнейшими были создание графики и орфографии для бесписьменных языков, совершенствование русской орфографии, описание русских диалектов в сопоставлении с литературным языком. Последняя задача стояла перед Московской диалектологической комиссией, активными участниками которой были Р.И. Аванесов и В.Н. Сидоров. Практическая работа по всем названным направлениям обусловила появление *новой фонологической концепции*, согласно которой звуки должны объединяться в фонему не на основании физического сходства, а по функции в составе значимых единиц языка (морфемы и слова).

Впервые основные положения МФШ были сформулированы Р.И. Аванесовым и В.Н. Сидоровым в «Очерке грамматики русского литературного языка» (Ч. 1. М., 1945). В дальнейшем они уточнялись и развивались в трудах Р.И. Аванесова, П.С. Кузнецова, а позднее – К.В. Горшковой и М.В. Панова.



В 1956 г. была опубликована книга Рубена Ивановича Аванесова «Фонетика современного русского литературного языка», обозначившая новый этап в истории МФШ. В этой книге автор впервые обращает внимание на различное положение фонемы в составе звуковой оболочки морфемы и словоформы. Ученый выделяет фонемный ряд как единицу, связанную с морфемой, и сильную / слабую фонему как единицу, выступающую в определенной позиции словоформы. Три типа научно-лингвистической транскрипции (фонетическая, словофонематическая и морфофонематическая), предложенные Р.И. Аванесовым, отражают три ступени абстракции в фонологическом анализе. В методическом плане эта проблематика была представлена в учебном пособии С.К. Пожарицкой «Современный русский язык. Фонетика» (М., 1985).

Большое внимание в работах Р.И. Аванесова уделялось проблемам системных связей фонетики и грамматики, графики и орфографии, орфоэпии. Многократно переиздававшееся учебное пособие Р.И. Аванесова «Русское литературное произношение» (6-е изд.: М., 1984) является единственным исчерпывающим научным исследованием русской орфоэпической системы середины XX в.

Разработке проблем структурного анализа звукового строя русского языка посвящены труды Клавдии Васильевны Горшковой (1921–2002). К.В. Горшкова – автор разделов по фонетике, фонологии, орфоэпии, графике и орфографии в университетском учебнике «Современный русский язык. Ч. I: Лексикология, фонетика. Словообразование» (М., 1957, 1961). В указанном учебнике нашла отражение концепция Р.И. Аванесова, изложенная в книге «Фонетика современного русского литературного языка». В учебниках «Современный русский язык» (Вильнюс, 1985) и «Историческая грамматика русского языка» (М., 1981; 2-е изд.: М., 1997), написанных в соавторстве, К.В. Горшкова формулирует концепцию парадигматического устройства фонемы. Изучение звукового строя русского языка в рамках данной концепции показало, что фонема структурирована и имеет такое же формальное устройство, как семантизированные единицы.

Концепция МФШ получила дальнейшее развитие в работах Михаила Викторовича Панова (1920–2001), в течение многих лет читавшего на кафедре русского языка общие и специальные курсы

фонетики. М.В. Пановым написан учебник «Современный русский язык. Фонетика» (М., 1979), а также фонетический раздел в учебнике «Современный русский язык» (под ред. В.А. Белошапковой), издававшимся трижды (3-е изд.: М., 1997). Подчеркивая необходимость описания фонетической системы русского языка в парадигматическом и синтагматическом аспектах, М.В. Панов ввел и обосновал понятия парадигмофонемы и синтагмофонемы, а позднее – фонемы и дифференциатора.

Прочитанная М. В. Пановым серия спецкурсов по языку русской поэзии впоследствии нашла отражение в его монографии «История русского литературного произношения XVIII–XX веков» (М., 1990). В данной монографии на материале поэтических текстов реконструировано русское литературное произношение и показаны особенности его изменения за последние три столетия.

Проблемы парадигматики и синтагматики в фонетической системе языка детально освещались в работах Н.К. Пироговой; см., например, ее книгу «Вокализм современного русского литературного языка (синтагматика и парадигматика)» (М., 1980).

Большое количество трудов ученых кафедры русского языка было посвящено исследованию суперсегментного уровня фонетики. Важное значение для определения статуса суперсегментных средств языка имеет ряд статей П.С. Кузнецова: «К вопросу о фонологии ударения», «О качестве ударения как признаке отдельных слоговых фонем»<sup>1</sup>, «К вопросу об ударении и тоне в фонологическом и фонетическом отношении»<sup>2</sup>.

Продолжением традиций МФШ по изучению суперсегментной фонетики стали работы Е.А. Брызгуновой, которой впервые удалось, применив фонологические критерии, описать интонационный строй русского языка как систему интонационных средств, включающую тип ИК (интонационной конструкции), место интонационного центра, синтагматическое членение и паузу. Многократно переиздавалось ее учебное пособие «Звуки и интонация русской речи» (6-е изд.: М., 1983). В «Русской грамматике» (М., 1982) Е.А. Брызгуновой написан раздел «Интонация» и все параграфы раздела «Синтаксис», посвященные интонационным характеристикам предложения. Проблемы взаимосвязи смысловой и эмоциональной сторон звучащего предложения были рассмо-

<sup>1</sup> См. в кн.: *Реформатский А.А.* Из истории отечественной фонологии: Очерк. Хрестоматия. М., 1970.

<sup>2</sup> См. в сб.: *Теоретические проблемы прикладной лингвистики.* М., 1965.

трены в книге «Эмоционально-стилистические различия русской звучащей речи» (М., 1984). Научно-педагогическая деятельность Е.А. Брызгуновой обеспечила подготовку специалистов по преподаванию фонетики и интонации русского языка из различных стран мира. К юбилею Елены Андреевны Брызгуновой был опубликован сборник научных статей «Вопросы русского языкознания. Вып. XI. Аспекты изучения звучащей речи» (отв. ред. М.Л. Ремнёва; сост. М.Г. Безяева, В.Я. Труфанова; М., 2004).

В настоящее время на кафедре продолжается исследование и описание звукового строя русского языка. Экспериментальное направление представлено в работах Сергея Владимировича Князева и Софьи Константиновны Пожарицкой. В созданном ими учебнике «Современный русский литературный язык: Фонетика, графика, орфография, орфоэпия» (М., 2005), а также «Современный русский язык: Фонетика» (М., 2015, 2020) реализован системно-функциональный подход к описанию русской фонетики. С.В. Князевым в соавторстве с Е.В. Моисеевой подготовлены и изданы «Практикум по курсу Современный русский литературный язык. Вып. I: Фонетическая транскрипция. Артикуляционная фонетика» (М., 2012) и «Современный русский литературный язык. Практикум по курсу. Вып. II: Акустическая и перцептивная фонетика» (М., 2013). Единым изданием «Практикум» выходит ежегодно с 2016 г., новое издание вышло в 2022 г. С.В. Князевым также предложены новые концепции слогоделения и истории формирования аканья в русском языке: они получили отражение в монографии «Структура фонетического слова в русском языке: синхрония и диахрония» (М., 2007)<sup>1</sup>.

В учебнике «Фонетика современного русского литературного языка» (М., 2003), написанном Леонидом Леонидовичем Касаткиным, получили дальнейшее развитие основные положения МФШ. Особое внимание уделено фонологической интерпретации изменений, происходящих в русской фонетической системе. Впервые дана фонологическая оценка чередований звуковых единиц, обусловленных действием не фонетической закономерности, а фонетической модели, и введено понятие суперфонемы для обозначения подобных явлений.

---

<sup>1</sup> См.: О критериях слогоделения в современном русском языке: теория волны сонорности и теория оптимальности // Вопросы языкознания. 1999. № 1; К вопросу о механизме возникновения аканья в русском языке // Вопросы языкознания. 2000. № 1.

Мария Леонидовна Каленчук, изучающая русскую фонетику, фонологию и орфоэпию и читающая для студентов ряда отделений курс фонетики современного русского языка, написала главы «Новое в произношении заимствованных слов в русском языке», главу «Особенности произношения служебных слов» в книге «Активные процессы в современном русском произношении» (М., 2010) и выступила соавтором в коллективной монографии «Активные процессы в русской звучащей речи» (М., 2012) (в соавторстве с Р.Ф. Касаткиной, Д.М. Савиновым).

Исследованию звучащей речи посвящены работы Марии Геннадьевны Безяевой. С опорой на концепцию Е.А. Брызгуновой о взаимодействии лексики, грамматики, интонации и контекста при формировании значения звучащего предложения М.Г. Безяева провела изучение характеристик звучащего предложения в русском языке в сопоставлении с рядом других языков. Этой проблематике посвящена ее монография «Семантика коммуникативного уровня звучащего языка» (М., 2002). В области фонетики, фонологии и орфоэпии работает Екатерина Марковна Большчева. В электронное собрание учебных программ кафедры в 2023 г. вошли программы курса фонетики для разных отделений филологического факультета, подготовленные О.В. Дедовой и Е.М. Большчевой.

## Лексикология

Формирование *теории лексикологии* на кафедре русского языка связано с именами В.В. Виноградова, Е.М. Галкиной-Федорук, Т.П. Ломтева, Н.И. Толстого, Н.М. Шанского.

В трудах В.В. Виноградова объект лексикологии (словарный состав языка) представлен многопланово: в синхронии и диахронии, с точки зрения формы и содержания, структуры и функции, а также лексикографической интерпретации. В центре его лексикологической концепции – семантическая организация слова. Ставшая классической статья о типах лексических значений слова демонстрирует плодотворность функционально-семантического подхода к моделированию содержания такого асимметричного знака, каким является многозначное слово. Разграничивая значение и употребление слова, В.В. Виноградов последовательно применил процедуру обобщения единиц речи (употреблений) в единицы языка (значения, получившие впоследствии название «лексико-семантические варианты слова»). Выделение свободных (обусловленных лишь «социально-исторически и предметно-логически») и ограниченных (лексически и грамматически) реализаций содержания слова в отдельные типы значений оказывается производным от осмысления связи семантико-синтаксических позиций слова (субъекта и предиката) и выполняемых им функций (номинативной и характеризующей). Лексико-семантические взгляды ученого стали провозвестием таких современных направлений филологических исследований, как концептуаль-

ный анализ, базирующийся на несвободной сочетаемости слова, и – шире – когнитивный подход к слову, которое, по определению В.В. Виноградова, является «вещью культурно-исторической».

Много внимания уделил В.В. Виноградов истории словарного состава языка и семантической судьбе отдельных слов, подчеркивая при этом, что тождественность слова самому себе и устойчивость основных единиц языка зиждутся на «непрерывности историко-семантического развития слова». Внутреннее единство слова обеспечивается не только (и не столько) его фонетико-грамматическим единством, но и семантическим единством его значений. Семантическую преемственность в истории словаря и каждого отдельного слова В.В. Виноградов возвел в ранг методологии диахронных лексикологических исследований, не отступая от принципа «не мерить одну эпоху меркою другой эпохи», т. е. подходить к каждому этапу развития языка как к неотделимому от всей его истории и не сливающемуся с предшествующими периодами. Продолжая историко-этимологические традиции В.В. Виноградова, сотрудники лаборатории этимологических исследований русского языка Н.С. Арапова, А.В. Боброва, Р.С. Кимягарова, Е.М. Сендровиц, Л.М. Баш и Г.Л. Вечеслова разрабатывают историю отдельных слов, что находит отражение в публикациях выпусков «Этимологических исследований русского языка» и других изданиях.

Идея В.В. Виноградова о национальной специфике словаря отразилась в исследовании *русской фразеологии*. Впервые в истории отечественной лингвистической мысли обрел очертания объект, в котором слиты воедино грамматическая раздельно-оформленность и семантическая целостность. Для построения типологии фразеологических единиц русского языка (сращений, единств, сочетаний) ученый обратился к развернутой аргументации, но повторяющимися различительными параметрами, достаточными и избыточными для характеристики выделенных им типов, явились два: «мотивированность» (resp. «немотивированность») и «аналитичность» (resp. «синтетичность»). Дальнейшая разработка концепции В.В. Виноградова привела к построению типологии несвободных сочетаний русского языка и к представлению этих сочетаний в терминах лексических функций (параметров).



Среди разнообразных научных устремлений Е.М. Галкиной-Федорук проблемы лексикологии занимали важное место. Ее курс лекций под названием «Современный русский язык. Лексика» был одной из первых в нашей стране попыток систематизированного изложения материала. Е.М. Галкина-Федорук изучала слово и в логическом аспекте, в соотношении с понятием, и в антропоцентрическом – как особую форму выражения говорящим своих чувств и оценок. При этом стилистическая дифференциация лексических единиц рассматривалась ею как средство выражения намерений говорящего в конкретной речевой ситуации (нанести собеседнику обиду, проявить неуважение, обозначить социальную дистанцию и под.) – тех особых смыслов, которые позже составили научный объект под названием «прагматика».

Имя Т.П. Ломтева прочно связано с исследованием лексического состава языка как системы и формализацией структуры этой системы в семантических компонентах. Т.П. Ломтев вписывается в европейскую традицию применения комбинаторики к результатам познания, отлитым в словесном языковом знаке, на основе теории универсалий («предельные понятия» Р. Луллия, «высшие категории» Лейбница). Он не только был сторонником комбинаторной методики описания всех уровней языка, но и способствовал ее дальнейшей разработке и применению к анализу лексико-семантических фрагментов русского языка. Т.П. Ломтев стоял также у истоков отечественной лексической семантики. Его работы по моделированию значения слова на основе последовательного разбиения семантического поля на подмножества (поля 'родство', 'отношение к материальным благам', 'отношение к труду', 'постройки' и др.), с одной стороны, стали продолжением поисков семантической формы слова, а с другой – открыли путь к внедрению метода компонентного анализа в исследование семантики слова. Что же касается практического приложения результатов анализа лексики русского языка по семантическим составляющим, то образец его дан в статье «О построении аналитико-смыслового словаря». Учениками Т.П. Ломтева О.И. Стрижевской и Л.А. Шепуревым метод компонентного анализа был успешно применен к описанию терминосистем.

В широкий объект филологических исследований Н.И. Толстого русский язык входил одной из составных частей, и лексико-семантические проблемы интересовали ученого в связи с этно-

лингвистикой, что отнюдь не умаляет значимость его достижений в области создания семантической теории слова. Моделирование семантического поля базировалось в работах Н.И. Толстого на формально-семантическом сходстве лексем, определяющем границы поля. Всестороннее обоснование получила методика выделения дифференциального семантического признака (семы) как лингвистически релевантного свойства денотата.

Современной лексической семантикой до сих пор не оценено по достоинству введенное ученым терминологическое сочетание «семантический регистр». Между тем (в отличие от таких традиционных терминов, как «прямое значение», «производное значение», «суженное / расширенное значение», отражающих, по мнению Н.И. Толстого, исторический подход к фактам) это аналитическое понятие задает синхронный ракурс рассмотрения семантической структуры многозначного слова.

Учебники по данному разделу курса современного русского языка, подготовленные на кафедре: «Очерки по лексикологии и словообразованию русского языка» (М., 1959) и «Фразеология современного русского языка» (М., 1963, первый в истории) – стали базовыми для всех университетов страны. Автор этих книг – Н.М. Шанский, в чьей многоплановой научной деятельности лингводидактика занимает особое место. Разрабатывая теорию фразеологии, Н.М. Шанский выдвигает ряд новых – в сравнении с концепцией В.В. Виноградова – положений. Так, включая в границы объекта фразеологии помимо традиционно выделяемых «устойчивых сочетаний» «устойчивые выражения», ученый рассматривает фразеологию как совокупность воспроизводимых единиц, что позволяет противопоставить идиоматику бесконечному ряду единиц речи, механизм создания которых обусловлен действующими на данном этапе развития языка семантико-синтаксическими закономерностями.

Исследования Валентины Николаевны Прохоровой (1923–2011) в области русской фразеологии и терминологии стали прочной базой для многочисленных дипломных работ и кандидатских диссертаций, выполненных под ее руководством. Результаты научных изысканий представлены в монографиях «Актуальные проблемы современной лексикологии» (М., 1973), «Полисемия и лексико-семантический способ словообразования в современном

русском языке» (М., 1980), «Русская терминология (лексико-семантический способ образования)» (М., 1996).

Современное состояние лексикологической науки на кафедре связано с именами А.А. Поликарпова, В.Н. Прохоровой, Л.О. Чернейко, Л.А. Ждановой, Э.Г. Шимчук.

Анатолий Анатольевич Поликарпов (1944–2014) разрабатывал и применял методы количественного анализа к лексике русского языка, а основным объектом его научного интереса являлась полисемия русского слова в сравнении с лексикой других языков.

Лексико-семантическая система русского языка в синхронии и диахронии стала научным объектом Эммы Григорьевны Шимчук. В сферу ее интересов вошло также изучение семантики русских частиц. Э.Г. Шимчук написано учебное пособие «Русская лексикография» (М., 2003, 2009).

Научные интересы Людмилы Олеговны Чернейко лежат в области семантики и прагматики абстрактного имени в его противопоставлении именам отвлеченным и конкретным, рассматриваемым в системе русского языка и в тексте. Ею опубликованы монографии «Лингвофилософский анализ абстрактного имени» (М., 1997, 2010, 2013, 2018), «Как рождается смысл: Смысловая структура художественного текста и лингвистические принципы ее моделирования» (М., 2017), главы в коллективных монографиях «Русское языковое пространство в синхронии и диахронии» (М., 2023), «Дискурс и язык в эпоху “больших данных”: вариативность, креативность, эксперимент» (М., 2023).

Лексика русского языка с позиций когнитивной лингвистики находится в центре внимания Ларисы Александровны Ждановой, которая исследует ключевые концепты русской культуры и современный политический дискурс.

В 2020 и 2023 гг. учебные программы по лексикологии для дневного и вечернего отделений филологического факультета, подготовленные Л.О. Чернейко, О.В. Дедовой и Л.А. Ждановой, вошли в электронное собрание программ кафедры.

Успехи ученых кафедры в области лексикологии послужили основой для лексикографических описаний фрагментов словарного состава русского языка.

## Лексикография

В широкой сфере лингвистических интересов многих выдающихся ученых, работавших на кафедре: Д.Н. Ушакова, В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, С.П. Обнорского, С.И. Ожегова, Р.И. Аванесова, – значительное место занимала лексикография. Д.Н. Ушаков (как главный редактор), В.В. Виноградов, С.И. Ожегов (как составители) участвовали в создании четырехтомного «Толкового словаря русского языка» (М., 1935–1940). Этот словарь, развивавший традиции русской академической лексикографии, соответствовал требованиям своего времени. С.И. Ожегов (в соавторстве с Г.О. Винокуром) составил самый популярный во второй половине XX в. в России и в ряде зарубежных стран однотомный «Словарь русского языка» (1-е изд.: М., 1949), разрабатывал материалы специального фразеологического словаря. В.В. Виноградов был ответственным редактором первого лексикографического описания языка писателя – «Словаря языка Пушкина» (В 4 т. М., 1956–1961), концепция которого возникла при активном участии Г.О. Винокура. Осуществление данного проекта потребовало также участия С.И. Бернштейна, В.Д. Левина, В.Н. Сидорова, в разные годы работавших на кафедре. Часть словарных статей этого замечательного труда принадлежит С.И. Ожегову. Р.И. Аванесов (вместе с С.И. Ожеговым) редактировал словарь-справочник «Русское литературное произношение и ударение» (1-е изд.: М., 1955), на базе которого под наблюдением Р.И. Аванесова создавался «Орфоэпический словарь русского языка: Произношение. Ударение. Грамматические формы» (1-е изд.: М., 1983).

Особенно значительное влияние на развитие русской лексикографии в 1950–1970-е гг. оказала деятельность В.В. Виноградова. Он был связан со всеми крупными продолжающимися лексикографическими изданиями и новыми проектами – как член редколлегий, как критик, теоретически осмысляющий концепции, оценивающий достижения, трудности и перспективы. В этот период выходит «Словарь современного русского литературного языка» (В 17 т. М.; Л., 1953–1965), начинается публикация «Словаря русского языка XI–XVII вв.» (М., 1975–2006; издание продолжается), «Этимологического словаря славянских языков» (М., 1974–2007; издание продолжается), разрабатывается концепция, создается картотека, а затем рукопись «Словаря древнерусского языка XI–XIV вв.»<sup>1</sup>. Среди составителей и редакторов названных лексикографических трудов – филологи, получившие специализацию на кафедре, работающие или работавшие ранее в составе ее коллектива: Г.И. Белозерцев, Ж.Ж. Варбот, А.Н. Качалкин, Л.В. Куркина, В.В. Лопатин, И.С. Улуханов, Р.М. Цейтлин, Э.Г. Шимчук и др.

При содействии и под руководством В.В. Виноградова при кафедре создается кабинет, а затем лаборатория этимологических исследований, где проводится работа по составлению «Этимологического словаря русского языка» (далее – ЭСРЯ). В разные годы коллектив составителей и членов редколлегии этого словаря объединял крупных специалистов – историков русского языка и культуры и этимологов (В.В. Виноградова, П.С. Кузнецова, П.Я. Черных, Н.М. Шанского, Г.А. Хабургаева, Н.И. Толстого, А.Ф. Журавлева и др.). Сотрудниками лаборатории Натальей Сергеевной Араповой, Людмилой Михайловной Баш, Алиной Васильевной Бобровой, Генриеттой Леонидовной Вечесловой, Розой Санжовой Кимягаровой, Еленой Максимовной Сендровиц, Антониной Семеновной Ястребовой опубликовано 11 выпусков ЭСРЯ (М., 1963–2014), готовится 12-й («О»). Составление словаря, являющегося фундаментальным справочным изданием по русской этимологии и историческому словообразованию, стимулировало активную исследовательскую работу. С 1960 г. начали выходить «Этимологические исследования по русскому языку» (10 выпусков: вып. 1–2 – под ред. П.С. Кузнецова, вып. 3–10 – Н.М. Шанского).

---

<sup>1</sup> Главным редактором этого словаря был Р.И. Аванесов.

Коллективом лаборатории изданы также: «Малый толково-этимологический словарь иностранных слов» (под ред. Н.С. Араповой и Ю.М. Мироновой; М., 1994); «Эрудит: Толково-этимологический словарь иностранных слов» (М., 1997); «Словарь иностранных слов. Актуальная лексика: Толкования. Этимология» (М., 1997; 2-е изд., доп.: М., 1999); «Современный словарь иностранных слов: Толкование. Словоупотребление. Словообразование. Этимология» (сост. Л.М. Баш, А.В. Боброва, Г.Л. Вечеслова, Р.С. Кимягарова, Е.М. Сендровиц (М., 2000; 8-е изд.: 2006); «Школьный словарь иностранных слов» (сост. Л.М. Баш, А.В. Боброва, Г.Л. Вечеслова, Р.С. Кимягарова, Е.М. Сендровиц; М., 2006). В 2006 г. вышла из печати полная версия «Словаря языка басен Крылова» Р.С. Кимягаровой (краткое изд.: 1995). В 2007 г. издан «Словарь языка комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (авторы-составители Л.М. Баш, Н.С. Зацепина, Л.А. Илюшина, Р.С. Кимягарова). В 2009 г. сотрудниками лаборатории был подготовлен «Словарь истории русских слов. Т. I. А–Б» (глав. ред. М.Л. Ремнёва). В 2016 г. вышел «Словарь языка комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» (авторы-составители Л.М. Баш, Л.А. Илюшина, Р.С. Кимягарова), а в 2021 – «Словарь языка комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», подготовленный Л.А. Илюшиной и Р.С. Кимягаровой. Таким образом, можно говорить о цикле словарей одного произведения выдающихся писателей конца XVIII – первой половины XIX в., созданных на нашей кафедре.

С середины 1950-х гг. на кафедре осуществляется подготовка и издание «Архангельского областного словаря» (подробнее об этой масштабной работе см. выше).

Кроме больших коллективных лексикографических трудов, членами кафедры созданы и создаются «авторские» словари. Первым в языкознании последовательно функциональным описанием элементарных единиц синтаксиса – синтаксем, из которых строятся словосочетания и предложения, является «Синтаксический словарь русского языка» Г.А. Золотовой (М., 1988; переизд.: 2001, 2011).

Усилиями О.Г. Ревзиной с помощью небольшой группы ее ближайших учеников опубликован четырехтомный «Словарь поэтического языка Марины Цветаевой» (В 4 т. М., 1996–2004), в котором наглядно представлено богатство и выразительность идиолекта одного из крупнейших поэтов XX в. На основе материалов словаря (тогда существовавшего только в рукописи) О.Г. Ре-



взиной было выполнено описание индивидуально-авторского языка М.И. Цветаевой – «Безмерная Цветаева: Опыт системного описания поэтического идиолекта» (М., 2009).

В «Словаре русских частиц», выпущенном Э.Г. Шимчук в соавторстве с М.Г. Щур под редакцией В. Гладрова в серии «*Berliner slawistische Arbeiten*» (Bd. 9. Peter Lang, 1999), представлены словарные статьи для 125 коммуникативных слов. Это один из первых опытов полного словаря частиц.

Авторским коллективом в составе М.В. Всеволодовой, Е.Н. Виноградовой, Е.В. Клобукова, О.В. Кукушкиной, А.А. Поликарпова, В.Л. Чекалиной под общей редакцией М.В. Всеволодовой была начата работа над уникальным «Словарем русских предлогов». Из печати вышли книги «Русские предлоги и средства предложного типа. Материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления. Кн. 1: Введение в объективную грамматику и лексикографию русских предложных единиц» (М.В. Всеволодова, О.В. Кукушкина, А.А. Поликарпов; М., 2014; 2-е изд.: 2018) и «Русские предлоги и средства предложного типа. Материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления. Кн. 2: Реестр русских предложных единиц: А–В (объективная грамматика)» (М.В. Всеволодова, Е.Н. Виноградова, Т.Е. Чаплыгина; М., 2018).

Не прервалась и традиция сотрудничества кафедры с большими лексикографическими проектами Института русского языка РАН. Так, И.В. Галактионова и А.В. Птенцова приняли участие в составлении словарных статей фундаментального «Нового объяснительного словаря синонимов русского языка» под общим руководством Ю.Д. Апресяна (Вып. 1–3. М., 1997–2003; 2-е изд.: М.; Вена, 2004), а также в подготовке «Активного словаря русского языка» (под редакцией Ю.Д. Апресяна; Т. I–II опубликованы в 2014 г.; Т. III – в 2017; Т. IV. Ч. 1 – в 2023). Работа над словарем продолжается. И.В. Галактионовой написан раздел «Мереологическая лексика» в части 3 «Образцы словарных статей Активного словаря русского языка» в составе коллективной монографии «Перспектив Активного словаря русского языка» (отв. ред. акад. Ю.Д. Апресян; М., 2010).

М.Л. Каленчук является одним из составителей «Большого орфоэпического словаря русского языка» (М., 2012; 2-е изд.: М., 2017).

В 1992 г. на базе группы прикладной лексикологии была образована лаборатория общей и компьютерной лексикологии и лексикографии (ЛОКЛЛ), ставшая еще одним подразделением кафедры (основатель лаборатории – профессор Анатолий Анатольевич Поликарпов, зам. руководителя, а с 2014 г. руководитель – профессор Ольга Владимировна Кукушкина). В лаборатории велись и ведутся исследования по следующим основным направлениям: анализ закономерностей развития и синхронных соотношений в системе языка; количественный анализ языка (в 1994 г. на базе лаборатории была проведена 2-я Международная конференция по количественной лингвистике; А.А. Поликарпов в 1994 г. стал членом Совета Международной ассоциации количественной лингвистики); анализ жанрообразующих, стилевых и индивидуальных особенностей текстов русского языка (в том числе их автоматический анализ на компьютере); разработка автоматических анализаторов русского текста (морфологических, морфемных, лексических, синтаксических, семантических); создание корпусов текстов.

В ЛОКЛЛ созданы корпусменеджеры «Диктум» (автоматизированное рабочее место лингвиста) и «Исток», позволяющие автоматически получать словари и конкордансы по русским текстам и текстам языков на основе латинского алфавита, накладывать на тексты имеющиеся словари, производить отбор нужных контекстов с помощью развитой системы запросов, формировать и исследовать базы данных словарного и текстового типа. Сотрудниками ЛОКЛЛ подготовлен целый ряд компьютерных баз данных, используемых для справок и в качестве материала для исследований: БД «Грамматический словарь» А.А. Зализняка, «Словарь синонимов» А.П. Евгеньевой, «Русский семантический словарь» Н.Ю. Шведовой. Созданный в ЛОКЛЛ «Частотный грамматико-семантический словарь языка художественных произведений А.П. Чехова» (М., 2011), а также «Электронный корпус текстов А.П. Чехова» (М., 2013) доступны в интернете (см. сайт лаборатории: <http://www.philol.msu.ru/~lex/>). В настоящее время в ЛОКЛЛ ведется работа по созданию и исследованию электронного корпуса текстов А.С. Пушкина. Отдельное направление составляет статистическое выявление особенностей текстов разных типов с помощью разработанной вместе с Томским университетом системы «Стилеанализатор».

Лаборатория является базой для организации практики по компьютерной лексикографии для магистрантов кафедры русского языка. ЛОКЛЛ активно участвует в обеспечении межкафедрального взаимодействия и исследовательского процесса: по заявкам лингвистов и литературоведов в ней создаются лемматизованные корпуса текстов и конкордансы.

## Словообразование

Становление теории и методов изучения *словообразования* современного русского языка в отечественной лингвистике во многом определено трудами Г.О. Винокура и В.В. Виноградова, которые, развивая идеи Ф.Ф. Фортунатова, Н.В. Крушевского, И.А. Бодуэна де Куртене, поставили новые проблемы изучения русского словообразования, определив тем самым развитие данной области науки о современном русском языке на несколько десятилетий.

В период работы на кафедре Г.О. Винокуром была написана программная статья «Заметки по русскому словообразованию» (1946), оказавшая большое влияние на дальнейшее развитие теории словообразования. В ней фактически впервые были разграничены словообразовательный и этимологический анализ, сформулированы принципы морфемного членения слов. В отечественную лингвистику вошли многие положения словообразовательной теории Г.О. Винокура, впервые предложенные и обоснованные в названной выше статье (например, «критерий Винокура», по которому определяется производящая основа для данного производного, и такие понятия, как «связанные основы», «потенциальные слова», «морфологическая структура слова»).

Становление словообразования в качестве отдельной лингвистической дисциплины во многом было определено работами академика В.В. Виноградова. Проблемам словообразования ученый посвятил статьи «Вопросы современного русского сло-

вообразования» (1951) и «Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии (на материале русского и родственных языков)» (1952), а также специальные разделы в монографиях «Современный русский язык» (Ч.2. М., 1939) и «Русский язык. Грамматическое учение о слове» (М.; Л, 1947); им написаны словообразовательные разделы в академической «Грамматике русского языка» (Т.1. М., 1952). В.В. Виноградов исследовал системные связи словообразования с лексикой и грамматикой, анализировал многообразие факторов, влияющих на словопроизводство, впервые дал системную классификацию действующих в современном русском языке способов словообразования, подразделяя их на морфологические, морфолого-синтаксические, синтаксические, лексико-синтаксические, лексико-семантические и характеризуя их с точки зрения продуктивности.

В 1950–1960-е гг. поставленные В.В. Виноградовым и Г.О. Винокуром проблемы продолжал изучать Н.М. Шанский, который в нескольких книгах: «Основы словообразовательного анализа» (М., 1953), «Очерки по русскому словообразованию и лексикологии» (М., 1958), «Очерки по русскому словообразованию» (М., 1968) – и ряде статей исследовал словообразовательную систему русского языка, уточнив характеристику синхронных способов словообразования, а также интерпретацию современных словообразовательных отношений на основе анализа реальных способов образования слов в истории языка. В частности, им были подробно описаны такие изменения в морфемной структуре слова, как опрощение, переразложение, усложнение, декорреляция; проанализированы изменения внутри словообразовательного поля и словообразовательной пары – замещение, редеривация.

Существенным вкладом в изучение русского словообразования явились работы ученицы В.В. Виноградова Е.А. Земской, которая в течение ряда лет читала на филологическом факультете общие и специальные курсы по русскому словообразованию, написала соответствующий раздел для подготовленного на кафедре учебника «Современный русский язык» (под ред. В.А. Белошапковой; М., 1981; переизд.: 1985, 1996).

В трудах проф. И.Г. Милославского 1970–1980-х гг., прежде всего в его монографии «Вопросы словообразовательного синтеза» (М., 1980), анализируются новые аспекты изучения русского

словообразования в связи с активными видами речевой деятельности, в частности правила, с помощью которых можно понимать членимые русские слова и образовывать новые слова от данных по заданному семантическому различию.

Традиции изучения русского словообразования, сложившиеся на кафедре, продолжили в общих и специальных курсах лекций и в публикациях Е.В. Клобуков, О.В. Кукушкина, Е.В. Петрухина, уделяющие большое внимание номинативным, коммуникативным, когнитивным аспектам изучения словообразования, а также морфонологии. Елена Васильевна Петрухина в монографии «Аспектуальные категории глагола в русском языке в сопоставлении с чешским, словацким, польским и болгарским языками» (М., 2000, 2-е изд.: М., 2012) описала модификационное глагольное словообразование, используя в своем исследовании положения как отечественной теории словообразования, так и чешской теории деривационной ономазиологии М. Докулила, а также когнитивной лингвистики. Е.В. Петрухина стала одним из авторов коллективных монографий «Репрезентация событий: интегрированный подход с позиции когнитивных наук» (М., 2017), «Globalization and Slavic word formation: XVI International Congress of Slavists (Serbia, Beograd): Thematic session» (Минск, 2019), «Вопросы русской грамматики и исторической стилистики» (М., 2021). В разработке новой учебной программы по словообразованию (в рамках программы по современному русскому языку, подготовленной на кафедре в 1997 г.; 2-е, перераб. и доп. изд.: 2007), отразившей современные достижения в изучении морфемики, словообразования и морфонологии русского языка, активное участие принимала заслуженный деятель науки профессор Е.С. Кубрякова (совместно с Е.В. Клобуковым, О.В. Кукушкиной). О.В. Кукушкиной создан учебник «Морфонология современного русского литературного языка» (М., 2016). В 2020 и 2023 гг. обновлены программы соответствующих курсов для бакалавриата и магистратуры.



## Морфология

Как известно, в наиболее авторитетных обобщающих грамматических трудах первой трети XX столетия (таких, как «Русский синтаксис в научном освещении» А.М. Пешковского и «Синтаксис русского языка» А.А. Шахматова) освещение проблем *морфологии* было всецело подчинено решению задач синтаксического описания (самостоятельный морфологический раздел был выделен лишь в «Общем курсе русской грамматики» В.А. Богородицкого). Поэтому важно подчеркнуть, что именно публикации сотрудников кафедры русского языка филологического факультета МГУ (особенно В.В. Виноградова и П.С. Кузнецова) в значительной степени способствовали становлению современной теории морфологии как важнейшего раздела науки о языке и выделению морфологии в качестве самостоятельной учебной дисциплины.

Своеобразие ситуации на кафедре заключалось в том, что в 1940–1960-е гг. здесь работали и последователи фортуноватовской грамматической школы (Г.О. Винокур, П.С. Кузнецов, А.Б. Шапиро и др.), и сторонники противоположного (структурно-семантического) подхода к изучению грамматических явлений (В.В. Виноградов, Н.С. Поспелов, Е.М. Галкина-Федорук и др.). Необходимость совместного ведения преподавательской работы требовала уточнения научных позиций обоих направлений, результатом чего становилось их взаимообогащение.

Положения фортуноватовской школы в 1940-е гг. творчески развивал Г.О. Винокур, предложивший в статье «О форме слова»

(1943) ряд существенных уточнений формального подхода к морфологии. Он писал о некорректности отдельной классификации слов – «по форме» и «по значению», о том, что «бесформенные», по Фортунатову, слова характеризуются на самом деле особой разновидностью грамматической формы. К сожалению, статья не оказала должного влияния на становление морфологической теории, поскольку была опубликована лишь через 12 лет после смерти Григория Осиповича.

Гораздо более счастливой оказалась судьба до сих пор широко цитируемой книги П.С. Кузнецова «О принципах изучения грамматики» (1961), в которой были лаконично и непротиворечиво изложены основы морфологической концепции Московской лингвистической школы. Критикуя ученых, в чьих работах, по его мнению, «излишне прямолинейно продолжалась фортунатовская линия»<sup>1</sup>, сам Петр Саввич понимал форму слова строго по Фортунатову и неоднократно подчеркивал, что форма словоизменения, в том числе нулевая, может быть выделена только в словах, которые изменяются. П.С. Кузнецов предложил четкие определения основных понятий морфологии, использованные затем во многих научных трудах и учебниках морфологии, и показал, что фортунатовский подход к языку вполне может быть использован в рамках формирующейся на рубеже 1950–1960-х гг. системно-структурной научной парадигмы.

Убежденным противником многих положений фортунатовской теории морфологии был академик В.В. Виноградов, ученик Л.В. Щербы и А.А. Шахматова, с 1946 г. и до конца жизни заведовавший кафедрой русского языка филологического факультета. Основы морфологической концепции В.В. Виноградова были изложены в его книге «Русский язык. Грамматическое учение о слове»<sup>2</sup> (1-е изд.: М., 1947; переизд.: 1972, 1986). В течение всех последующих десятилетий на концепцию В.В. Виноградова ориентировалось все вузовское и школьное преподавание русской морфологии. Автор полемизировал с узким пониманием формы слова (в соответствии с которым задача морфологии сводится к анализу флексии и иных формальных показателей в слове), показывал взаимодей-

<sup>1</sup> Кузнецов П.С. О принципах изучения грамматики: Материалы к курсам языкознания / Под общ. ред. В.А. Звегинцева. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. С. 9.

<sup>2</sup> В основу книги положены существенно переработанные главы исследования В.В. Виноградова «Современный русский язык» (Вып. 1: Введение в грамматическое учение о слове; Вып. 2: Грамматическое учение о слове. М., 1938).

ствие в слове лексического и грамматического значений, писал о принципиальной связи грамматического учения о слове и учения о словосочетании. Он предложил многоуровневую грамматическую классификацию слов, где четыре основных структурно-семантических типа слов (слова-названия, служебные слова, модальные слова и междометия) подразделяются на более дробные грамматические классы; например, в рамках слов-названий противопоставляются семь частей речи, включая категорию состояния.

В трудах В.В. Виноградова были намечены перспективы изучения грамматических значений слова в тексте<sup>1</sup> на фоне языковых категорий, в том числе и таких глобальных, как категория модальности<sup>2</sup>. Подобный подход сделал автора основоположником функционально-грамматического направления лингвистических исследований (о чем неоднократно писали А.В. Бондарко, Г.А. Золотова и другие видные представители современной функциональной грамматики). Большое значение для становления современной теории морфологии имели труды Н.С. Поспелова<sup>3</sup>, Е.М. Галкиной-Федорук<sup>4</sup>, А.Б. Шапиро<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> В этом же ключе выполнены многие исследования Н.С. Поспелова (см. ниже), а также работы А.А. Камыниной «Употребление второго именительного предикативного имен существительных в русском языке» (1958), «Об отношении деепричастия к глаголу по признаку временного значения» (1974), «Некоторые аспекты грамматической семантики категории рода в современном русском языке» (1992), «Существует ли грамматический род у существительных в современном русском языке?» (1996). Анализ текстового использования морфологических форм проводится также в исследованиях Г.А. Золотовой и ее учеников, в частности в «Коммуникативной грамматике русского языка» (1988), в многочисленных статьях Н.К. Ониненко, в учебном пособии М.Ю. Сидоровой «Современный русский язык. Морфология» (1998).

<sup>2</sup> См. его работу «О категории модальности и модальных словах в русском языке» (1950).

<sup>3</sup> См. его брошюру «Учение о частях речи в русской грамматической традиции» (М., 1954) и статьи «Соотношение между грамматическими категориями и частями речи» (1955), «Проблема частей речи в русском языке» (1956), «В защиту категории состояния» (1955), «О значении форм прошедшего времени на -л в современном русском языке» (1948), «Категория времени в грамматическом строе русского глагола» (1952), «Прямое и относительное употребление форм настоящего и будущего времени глагола в современном русском языке» (1955), «О разграничении прямого и относительного употребления форм настоящего времени в русском языке» (1965), «О соотношении грамматических значений глагольных форм времени в русском языке» (1968).

<sup>4</sup> «Наречие в современном русском языке» (1939), «Понятие формы слова» (1941), «О категории состояния в русском языке» (1957) и др.

<sup>5</sup> «К вопросу о частях речи в современном русском языке» (1954), «Есть ли в русском языке категория состояния как части речи?» (1955) и др.

Сложившаяся к середине XX в. система представлений о русской морфологии была изложена в первом томе академической «Грамматики русского языка» (М., 1952; отв. ред. В.В. Виноградов, Е.С. Истрина и С.Г. Бархударов). Авторами раздела «Морфология» были в основном сотрудники кафедры русского языка (В.В. Виноградов, А.Б. Шапиро, Е.М. Галкина-Федорук, И.А. Попова и др.).

В последующий период на кафедре получили развитие как фортуналовский, так и виноградовский подходы к грамматике (обычно с попытками объединения достижений того и другого). Формально-грамматический подход нашел отражение в книге И.Г. Милославского «Морфологические категории русского языка» (1981). Задача морфологии сводится здесь к установлению набора словоформ в лексеме, т. е. к изучению форм словоизменения (но не форм словообразования); поэтому неизменяемые части речи в книге не рассматриваются. И.Г. Милославский предпринял также попытку установить морфологические, лексико-семантические, синтаксические, прагматические условия, определяющие правила реализации грамматических значений в словоформе («Вопросы синтеза значения русских словоформ по значению составляющих их морфем», 1980). Эти правила сформулированы и в практическом плане в целях преподавания русской морфологии иностранцам («Краткая практическая грамматика русского языка», 1987). Ряд исследований И.Г. Милославского посвящен вопросам сопоставительного изучения морфологических категорий (см., в частности, написанную в соавторстве с профессором В.С. Виноградовым книгу «Сопоставительная морфология русского и испанского языков», 1986).

Вопросы русской морфологии разрабатываются также Е.В. Клобуковым. В книге «Теоретические проблемы русской морфологии» (1979) обсуждается проблема синтагматического компонента грамматической формы слова и поставлен вопрос о семантической парадигме грамматической формы – классе позиционно чередующихся значений этой формы. Понятие семантической парадигмы развивается в книге Е.В. Клобукова «Семантика падежных форм современного русского литературного языка (введение в методику позиционного анализа)» (1986). В работе «Теоретические основы изучения морфологических категорий русского языка (морфологические категории в системе языка и

в дискурсе» (1995) формулируются принципы описания морфологических категорий на фоне системы диктальных и модальных семантических координат текста.

В исследованиях Е.В. Петрухиной (см. ее статьи и монографию: *Аспектуальные категории глагола в русском языке в сопоставлении с чешским, словацким, польским и болгарским языками*. М., 2000; 2-е изд. М, 2012; книгу: *Русский глагол: категории вида и времени в контексте современных лингвистических исследований*. М., 2009, 2023) предлагается опыт описания морфологической категории вида с опорой на данные когнитивной науки. Анализируя видовые противопоставления глагольных лексем и способы глагольных действий, автор устанавливает релевантные для аспектологии семантические типы предикатов, определяет параметры аспектуальной категоризации действий на уровне лексики, выявляет сходства и различия в выражении одинаковых аспектуальных значений в русском и других славянских языках.

\*\*\*

Особо надо отметить, что начиная с 1950-х гг. кафедра регулярно публикует учебники и учебные пособия, широко используемые отечественными и зарубежными университетами и педагогическими институтами. В 1952 г. в издательстве МГУ выходит в свет курс лекций «Современный русский язык. Морфология» (под ред. В.В. Виноградова). Кроме авторов морфологического раздела вышедшей в том же году академической грамматики (см. выше), в написании учебника приняли участие профессора кафедры П.С. Кузнецов, Т.П. Ломтев и др. Учебное пособие послужило стимулом для окончательного выделения морфологии как обязательной части фундаментального теоретического образования студентов-филологов.

Назовем другие подготовленные на кафедре издания этого типа: *Галкина-Федорук Е.М., Горшкова К. В., Шанский Н.М.* Современный русский язык. М., 1957; *Современный русский язык / Под ред. Е.М. Галкиной-Федорук. Ч. 2: Морфология. Синтаксис*. М., 1964 (авторы морфологического раздела В.А. Белошапкова, Е.М. Галкина-Федорук, К.В. Горшкова, Н.М. Шанский); *Современный русский язык / Под ред. В.А. Белошапковой*. М., 1981 (переизд.: 1989, 1997; автор морфологического раздела И.Г. Милославский). В 1999 г. опубликовано учебное пособие А.А. Камы-

ниной «Современный русский язык. Морфология», обобщающее многолетний опыт чтения автором общего курса морфологии. В практике вузовского преподавания русского языка используются коллективные учебники и учебные пособия, морфологический раздел в которых написан Е.В. Клобуковым: Современный русский литературный язык / Под ред. П.А. Леканта (М., 1982; переизд.: 1988, 1996, 1998, 2001, 2004); Современный русский язык / Под ред. П.А. Леканта (М., 2000, 2001, 2002, 2007, 2015), «Русский язык» (М., 2001, 2004, 2005, 2011), «Современный русский литературный язык: Новое издание» / Под ред. П.А. Леканта (М., 2009, 2013), учебник для бакалавров «Современный русский язык» (М., 2013), а также учебник «Русский язык» для средних специальных учебных заведений (М., 2010.); *Касаткин Л.Л., Клобуков Е.В., Лекант П.А.* Краткий справочник по современному русскому языку (М., 1991; переизд.: 1995, 2004, 2006, 2010).

Многочисленно переиздавались написанные А.А. Камыниной и В.Н. Прохоровой методические указания и упражнения по морфологии для студентов-заочников, в течение ряда десятилетий активно использовавшиеся в высших учебных заведениях страны. А.А. Камыниной, Е.В. Клобуковым и Е.В. Петрухиной создана также программа курса русской морфологии для студентов-филологов (1997; 2-е изд.: 2007). В 2023 г. в электронное собрание программ кафедры Е.В. Петрухиной включена новая программа, учитывающая наиболее ценные результаты изучения грамматических категорий, полученные в последние десятилетия.



## Синтаксис. Грамматика и текст

Изучение *синтаксиса* на кафедре во многом определялось влиянием концепции В.В. Виноградова, которая была сформулирована во введении к разделу «Синтаксис» «Грамматики русского языка» (1952–1954), а также в ряде статей. Эта синтаксическая концепция, вобрав в себя самое ценное из русской синтаксической традиции и неким образом завершив ее, вместе с тем задала направление дальнейшего развития синтаксической мысли, выявив основные проблемы исследования синтаксиса. Свой анализ русской синтаксической традиции В.В. Виноградов изложил в книге «Из истории изучения русского синтаксиса (от Ломоносова до Потебни и Фортунатова)» (1958) и в статьях, посвященных грамматическим взглядам А.А. Шахматова, А.М. Пешковского, Л.В. Щербы и других ученых<sup>1</sup>.

Основными единицами синтаксиса В.В. Виноградов предложил считать словосочетание и предложение и определил их качественные различия: предложение обладает предикативностью и, следовательно, является основной коммуникативной единицей; словосочетание, не обладая предикативностью, служит строительным материалом для предложения. Ученый дал собственно лингвистическое истолкование предикативности – логического по происхождению понятия – как категории, заключающейся в соотношении содержания предложения с действительностью и выражающейся через категории модальности, времени и лица.

<sup>1</sup> Эти статьи переизданы в кн.: *Виноградов В.В. Избранные труды: Исследования по русской грамматике.* М., 1975.

Решения многих из сформулированных В.В. Виноградовым вопросов были представлены в вышедшей под его редакцией академической «Грамматике русского языка» (М., 1952–1954). В ее создании принимали участие сотрудники кафедры В.А. Белошапкова, Е.М. Галкина-Федорук, Е.А. Земская, Н.Ю. Шведова. С выходом в свет учебника «Современный русский язык» (М., 1954) эта синтаксическая концепция была введена в практику университетского преподавания синтаксиса.

Внимание В.В. Виноградова было обращено не только к формальной организации синтаксических единиц, но и к их использованию при передаче разных смыслов. Сотрудники кафедры русского языка активно и плодотворно работали в этих направлениях. Так, в статье В.П. Сухотина «Проблема словосочетания в современном русском языке»<sup>1</sup> рассматривались история словосочетания и представления о значении и функциях данной синтаксической единицы. Богатый, тщательно систематизированный фактический материал содержался в разделах «Грамматики», посвященных словосочетанию; большая их часть написана В.А. Белошапковой и Е.А. Земской. В.А. Белошапкова работала и над теорией словосочетания, выдвигая более широкое понимание словосочетания как единицы, образуемой не только с помощью подчинительной, но и с помощью сочинительной связи. Анализируя связи внутри словосочетания, она выявила общие признаки, по которым могут быть квалифицированы любые подчинительные связи. Предложенные решения позволили увидеть изоморфизм в устройстве таких синтаксических единиц, как словосочетание и сложное предложение.

Занимаясь теорией простого предложения, ученые кафедры опирались на традиционное учение о членах предложения и типах предложений. Об этом свидетельствует монография Е.М. Галкиной-Федорук «Безличные предложения в современном русском языке» (1949) и кандидатские диссертации и публикации А.А. Камыниной и В.А. Кирилловой. Наряду с этим на кафедре получило развитие и изучение простого предложения с использованием понятия модели. Эта линия исследования была представлена двумя параллельными направлениями, различающимися терминологически и содержательно.

---

<sup>1</sup> См. в сб.: Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950.

Одно из них связано с именем Т.П. Ломтева, который анализировал предикатную модель (или формулу) предложения, учитывая морфологическую форму, лексическое значение и место каждого из слов в семантике предложения. Свои идеи он изложил в книгах «Предложение и его грамматические категории» (1972), «Структура предложения в современном русском языке» (1979), а также в статьях. В рамках данного направления изучаются структурно-семантические типы русских предложений. Второе направление, связанное с моделированием устройства простого предложения, представлено исследованиями, в которых используется и разрабатывается выдвинутое Н.Ю. Шведовой понятие структурной схемы предложения. Оно ориентировано на русскую синтаксическую традицию и обращено прежде всего к анализу морфологической природы компонентов.

Вера Арсеньевна Белошапкина, работая в рамках второго подхода, дала в учебнике «Современный русский язык. Синтаксис» (М., 1977) и в разделе «Синтаксис» учебника «Современный русский язык» (1981, 1989, 1997) свой список структурных схем русского предложения. Выделив минимальные структурные схемы (грамматические образцы предложения) и расширенные структурные схемы (номинативные образцы), она показала, что два направления анализа устройства простого предложения могут быть составляющими единого учения. В.А. Белошапкина занималась также исследованием системных отношений между предложениями, разрабатывая учение о деривационной парадигме.

В основе анализа сложного предложения лежит идущее от В.В. Виноградова понимание этой единицы как особого синтаксического объекта. Работы Н.С. Поспелова 1950-х гг. положили начало структурно-семантическому подходу к сложному предложению. Многие его идеи, в частности идея одночленности / двучленности сложноподчиненного предложения, получили завершение в теории сложного предложения, которая была сформулирована В.А. Белошапкиной в монографии «Сложное предложение в современном русском языке: Некоторые вопросы теории» (1967), в соответствующем разделе «Грамматики современного русского литературного языка» (1970), а также в вышедшем под ее редакцией университетском учебнике «Современный русский язык». Этот учебник продолжил серию подготовленных на кафедре пособий, знакомящих студента не только с традиционными

взглядами, но и с новейшими достижениями лингвистической науки. В нем, в частности, нашли отражение представления о семантическом устройстве простых и сложных предложений.

В последнее время члены кафедры активно занимаются исследованиями на стыке семантики и прагматики. Екатерина Борисовна Степанова изучает прагматический потенциал вопросительных предложений и семантику дискурсивных слов. Ирина Владимировна Галактионова исследует синтаксические конструкции с количественным значением и описывает лексические единицы для Активного словаря русского языка, создаваемого в ИРЯ РАН под руководством Ю.Д. Апресяна. Е.Б. Степанова и И.В. Галактионова, развивая и дополняя курс В.А. Белошапковой, выступили в качестве соавторов учебной программы «Синтаксис. Основной курс» в сборнике программ «Русский язык и его история. Программы кафедры русского языка для студентов филологических ф-тов гос. ун-тов» (М., 1997; 2-е изд.: М., 2007), а также в электронном собрании программ кафедры, составленном в 2020 и обновленном в 2023 г.

В сферу интересов Ирины Валерьевны Мухачёвой входят семантика и синтаксис, а также их взаимодействие; она изучает валентностные свойства глаголов и нестандартные синтаксические конструкции.

Школа В.В. Виноградова продолжает развиваться в работах Г.А. Золотовой и ее учеников. В их учебных курсах и исследованиях реализуется одна из основных виноградовских идей – о взаимодействии лексики и грамматики в языке. Эта идея подкреплена выделением и терминологизацией понятия функции. Взаимодействие формы, значения и функции стало основанием для систематизации единиц синтаксического строя; см. «Очерк функционального синтаксиса русского языка» (М., 1973). Мысль В.В. Виноградова о двусторонней обусловленности синтаксических связей получила продолжение в «Синтаксическом словаре русского языка» (М., 1988), представившем, во-первых, элементарную единицу русского синтаксиса – синтаксему во всех ее значениях и функциях, а во-вторых, новый тип лексикографической продукции – семантико-грамматический словарь. В книге «Коммуникативные аспекты русского синтаксиса» (М., 1982; 2-е изд.: 2001) систематизированы связи и отношения между моделями русского синтаксиса, обобщенные в схеме синтаксического поля предложения, подготовлен выход за

рамки предложения – в текст, являющийся основным средством и, соответственно, объектом изучения коммуникативного процесса.

Завет В.В. Виноградова о поиске речевых единиц как соотносительных элементов структуры текста воплотился в концепцию коммуникативных регистров речи, формируемых пространственно-временной и оценочной позицией говорящего (resp. «образ автора» у В.В. Виноградова). Типология коммуникативных регистров и их языковых средств (см. вышедшие в 1998 г. «Коммуникативную грамматику русского языка» Г.А. Золотовой, Н.К. Онипенко и М.Ю. Сидоровой (переизд.: 2004, 2019) и программу университетского курса по коммуникативно-функциональному синтаксису), представив ресурсы русской грамматики систематизированными с коммуникативной ориентацией, дает возможность анализа композиции текста, особенностей языка автора, оснований функциональной стилистики.

В духе виноградовской традиции «Коммуникативная грамматика» изучает язык на фоне филологии и для филологии. Авторы «Грамматики» и их ученики активно занимаются научными исследованиями. Надежда Константиновна Онипенко исследует типологию субъектов высказывания и текста в свете теории коммуникативных регистров<sup>1</sup>. Ей создана монография «Основные положения коммуникативной грамматики русского языка» (М., 2019).

Марина Юрьевна Сидорова – автор монографии «Грамматика художественного текста» (М., 2000), книги «Интернет-лингвистика: вымышленные языки» (в соавторстве с О.Н. Шуваловой; М., 2006), главы в монографии «Текст в пространстве функциональных грамматик» (Барнаул, 2011), работы «Русская грамматическая наука XIX века (1820–1850-е гг.): история и историография» (в соавторстве с И.В. Соловьевой; М., 2020), главы в коллективной монографии «Русское языковое пространство в синхронии и диахронии» (М., 2023). М.Ю. Сидорова – автор учебной программы по синтаксису для ряда отделений филологического факультета, включенной в 2020 и 2023 гг. в электронное собрание программ кафедры.

Ольга Евгеньевна Фролова обратила свои исследования к семантической организации повествовательных текстов разных жанров, ей написана книга «Мир, стоящий за текстом: Референциаль-

<sup>1</sup> Три параметра лингвистической интерпретации текста // Текст. Интертекст. Культура. М., 2001; Категория субъекта и эгоцентрическая грамматическая техника в художественном тексте // Gramatyka a tekst. Т. 3. Katowice, 2011.

ные механизмы пословицы, анекдота, волшебной сказки и авторского повествовательного художественного текста» (М., 2007).

Сферой научно-исследовательских интересов Виктора Сергеевича Савельева является изучение истории и современного состояния русского языка в семантическом и прагматическом аспектах на материале устных и письменных речевых произведений разных жанров.

Анастасия Викторовна Уржа изучает модусную семантику высказывания, функционирование метатекста, языковые средства структурирования нарратива, разрабатывает методику сопоставительного семантико-синтаксического анализа русских переводных вариантов текста. Ей написаны монографии «Русский переводной художественный текст с позиций коммуникативной грамматики» (М., 2009; 3-е изд.: М., 2021), «Первый план и фон в повествовательном тексте: нарратология, лингвистика, когнитивные исследования, переводоведение» (М., 2022).

Виктория Евгеньевна Чумирова рассматривает текстовые средства моделирования пространства в сюжетном нарративе, описывает грамматические и текстовые свойства полисемичных глаголов.

Ганна Алексеевна Филатова занимается исследованиями в области контрастивной лингвистики и стилистики текста, изучает проблему отражения фактора адресата и грамматические способы его реализации в тексте.

С 2004 г. курс современного русского языка продолжен дисциплиной «Грамматика и текст», дающей представление о тексте как лингвистическом объекте, о его признаках и свойствах, о структурно-смысловой организации текстов разных типов и о принципах их семантико-грамматического анализа. Этот курс актуализирует знания, полученные студентами в ходе изучения комплекса дисциплин о современном русском языке (от фонетики до синтаксиса). Учебная программа дисциплины составлена Н.К. Онипенко и опубликована в сборнике учебных программ кафедры (М., 2007), обновленные программы включены А.В. Уржой и В.Е. Чумириной в электронное собрание программ кафедры в 2020 и 2023 гг., пособия по курсу составлены М.Ю. Сидоровой (М., 2001) и А.В. Уржой (М., 2014; 3-е изд.: М., 2024).

Авторы «Коммуникативной грамматики» занимаются разработкой учебников для университета, средней школы, для ино-



странных студентов (М.Ю. Сидоровой написаны книги «Вид глагола: правила и употребление. Учебник для иностранных студентов» (в соавторстве с С.Х. Захраи; Тегеран, 2009; в соавторстве с Чжан Хойцинью, Чжаньин Го, Чжоу Шанью, С.Х. Захраи; Пекин, 2012) и «Русский падеж. Правила и употребление» (Тегеран, 2011), «Освоение словаря: ситуации и механизмы» (Таллин, 2018), а также «Лексико-грамматическая основа общей и неорганической химии» (в соавторстве с А.С. Шматко, Д.Н. Певцовым; М., 2021), «Думай и говори как химик» (в соавторстве с А.П. Лосицкой, А.В. Марьиной; М., 2023).

В эпоху информационных технологий появились новые лингвистические объекты, требующие изучения. Елена Ивановна Литневская исследует письменные формы русской разговорной речи, обращаясь к жанрам чатов, форумов, sms-сообщений и т. д. Она опубликовала монографию «Письменные формы русской разговорной речи (К постановке проблемы)» (М., 2011), а также книгу «Письменная разговорная речь: миф или реальность?» (М., 2017). Сфера научных интересов Ольги Викторовны Дедовой – теория и практика электронного текста; русский язык в Интернете. Ей написана книга «Теория гипертекста и гипертекстовые практики в Рунете» (М., 2008), а также главы в коллективных монографиях «Гипертекст как объект лингвистического исследования» (Самара, 2017) и «Русское языковое пространство в синхронии и диахронии» (М., 2023).

## Стилистика

В области *стилистики* русского языка, изучения языка художественной литературы на кафедре работали и читали спецкурсы В.В. Виноградов, А.И. Ефимов, С.А. Копорский, В.Д. Левин, М.В. Панов, А.П. Чудаков. Особенностью «старой» школы стилистики являлось живое взаимодействие и взаимопроникновение различных областей гуманитарного знания: лингвистики, литературоведения, философии, психологии, эстетики. Об этом писал в своей книге «Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика» (1963) академик В.В. Виноградов. Классическими являются его работы «О языке художественной литературы» (1959), «Проблема авторства и теория стилей» (1961) и др. В.В. Виноградов стремился воспитывать в своих учениках и коллегах стремление к широкой постановке проблем, когда в круг исследовательских интересов вовлекаются и такие науки, как фольклористика, этнография, искусствоведение, социология, история духовной культуры. В своих работах он наметил три направления, по которым в дальнейшем шло развитие русской стилистики: структурная стилистика (или стилистика языка как «системы систем»), стилистика речи (т. е. разных видов общественного употребления языка) и стилистика художественной литературы.

Изучение и преподавание стилистики на кафедре связано с именами А.В. Степанова, О.Г. Ревзиной, О.Н. Григорьевой. Сохраняя верность традициям виноградовской школы, они обратились к новым направлениям, таким, как концептуальный анализ,

стилистика дискурса, теория интертекстуальности. На кафедре открыты спецкурсы и спецсеминары, посвященные актуальным вопросам стилистики.

Труды Алексея Васильевича Степанова посвящены языку писателей – И.С. Тургенева, М.Е. Салтыкова-Щедрина, И.А. Гончарова, М.А. Шолохова, А.И. Полежаева и др. Большой интерес представляют его работы по культуре речи и практической стилистике, в частности учебное пособие для студентов-филологов «Практическая стилистика русского языка» (М., 2005).

Тематика исследований Ольги Григорьевны Ревзиной в области стилистики включает развитие стилистической системы русского языка в XIX–XX вв., поэтический язык и язык художественной прозы<sup>1</sup>. В 1992 г. О.Г. Ревзиной была присуждена Ломоносовская премия за создание нового курса лекций по стилистике русского литературного языка. Ольга Григорьевна является автором учебной программы «Стилистика», а также программы «История русского литературного языка в XVIII–XXI вв» (М., 2007). В 2006 г. она подготовила книгу «Некоторые вопросы и некоторые ответы по стилистике» (в 2015 г. вышла ее электронная версия), в 2020 г. выпустила монографию «Язык и текст», ей также написана глава в коллективной монографии «Дискурс и язык в эпоху “больших данных”: вариативность, креативность, эксперимент» (М., 2023).

Людмила Олеговна Чернейко является одним из авторов коллективной монографии «Дискурс и стиль: теоретические и прикладные аспекты» (М., 2014) и книги «Как рождается смысл: смысловая структура художественного текста и лингвистические принципы ее моделирования» (М., 2017), а также создателем пособия «Лингвистические принципы анализа художественного текста в свете когнитивной поэтики» (Баку, 2019) и глав в коллективных монографиях «Русское языковое пространство в синхронии и диахронии» (М., 2023), «Дискурс и язык в эпоху “больших данных”: вариативность, креативность, эксперимент» (М., 2023).

Ольга Николаевна Григорьева – автор учебного пособия по стилистике русского языка для иностранных учащихся (М., 2001),

---

<sup>1</sup> Пролегомены к теории стилистики // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы. М., 2003; Лингвистика XX века: на путях к целостной теории языка // Критика и семиотика. Вып. 7. Новосибирск, 2004; Перестройка русской стилистической системы в XXI веке // Славянские языки и культуры в современном мире: Труды и материалы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012.

учебного пособия «Цвет и запах власти. Лексика чувственного восприятия в публицистическом и художественном тексте» (М., 2004), ряда научных статей, посвященных языку А.С. Пушкина, А.П. Чехова, особенностям языка газеты, эпистолярному стилю. Она стала членом коллектива авторов пособия «Язык средств массовой информации» (М., 2015) и одним из создателей издания «Магистерская программа “Русский язык и культура в современном мире”» (М., 2015).

В электронное собрание программ кафедры в 2020 и 2023 гг. вошли программы по стилистике для различных отделений филологического факультета, созданные О.Г. Ревзиной, О.Н. Григорьевой и Л.А. Ждановой.

Стилистический аспект учитывается не только в трудах по лексикологии (Л.О. Чернейко, Л.А. Жданова), но и в современных исследованиях в области фонетики (Н.К. Пирогова), словообразования (Е.В. Клобуков), синтаксиса (Г.А. Золотова, Н.К. Онипенко, М.Ю. Сидорова, А.В. Уржа, Г.А. Филатова). Формирование стилистической системы русского литературного языка привлекает внимание В.М. Живова, М.Л. Ремнёвой, Б.А. Успенского, Т.В. Пентковской, Н.В. Николенковой, Е.А. Кузьминовой, Е.И. Кисловой. Выявление и фиксация стилистических помет принадлежат к числу важнейших задач составителей «Этимологического словаря русского языка».

## Учебно-методическая работа. Кафедра – школе

Одним из направлений деятельности кафедры традиционно является *учебно-методическая работа*. В 1950-е гг. связь кафедры со средней школой осуществлялась через журнал «Русский язык в школе», редактором которого была Е.М. Галкина-Федорук.

С 1959 до начала 1990-х гг. методическую работу кафедры возглавлял Лев Антонович Чешко (1916–2000). Ему принадлежат многочисленные учебники и учебные пособия по русскому языку, в том числе и два базовых учебника для общеобразовательной школы: «Русский язык: 8 класс», «Русский язык: 9 класс». Многие поколения абитуриентов готовились к поступлению в вузы по пособиям, написанным Л.А. Чешко. Он разработал и на протяжении многих лет читал для студентов филологического факультета курс «Методика преподавания русского языка в средней школе», четыре издания выдержали его методические указания по этому курсу для студентов-заочников<sup>1</sup>. Являясь старшим методистом по русскому языку, Л.А. Чешко руководил производственной (педагогической) практикой студентов-пятикурсников.

С 1984 по 1989 г. на кафедре русского языка функционировал спецсеминар по лингвистическим основам преподавания русского языка в школе; руководили им М.В. Панов и В.В. Борисенко.

В 1990-е гг. методическую работу кафедры продолжили Е.И. Литневская и В.А. Багрянцева, которые значительно обновили в соответствии с изменившимися требованиями школьной

---

<sup>1</sup> См.: Чешко Л.А. Методика преподавания русского языка. М., 1977.

программы как сам курс методики преподавания русского языка, так и формы работы со студентами IV курса специалитета, а затем III курса бакалавриата. На вечернем отделении эту дисциплину преподавали сначала Н.С. Зацепина, а затем В.В. Каверина.

Предлагаемые этими преподавателями лекции, семинарские и практические занятия позволили студентам не только глубоко и полно освоить методику, но восполнить и закрепить знания по орфографии и пунктуации русского языка. На основе читаемого курса В.А. Багрянцевой и Е.И. Литневской было подготовлено несколько новых программ по методике для государственных университетов (1994, 1997, 2005, 2007).

Опыт работы со школьниками и опыт преподавания методики студентам был обобщен в учебном пособии Е.И. Литневской и В.А. Багрянцевой «Методика преподавания русского языка в средней школе» (М., 2006). В 2020 и 2023 гг. в собрание учебных программ кафедры вошла программа по методике преподавания русского языка и литературы, подготовленная Е.И. Литневской.

С 1991 г. В.А. Багрянцева руководила факультетской педагогической практикой студентов отделения «Русский язык и литература», с 1999 г. руководителем практики стала Е.И. Литневская. Утверждались новые формы данного вида учебной работы, расширялись и углублялись связи факультета со школами Москвы и Московской области. Подшефным школам оказывалась учебная и методическая помощь, читались установочные лекции для учителей-словесников, обеспечивалось рецензирование авторских программ и учебников. Признание перспективности избранного направления выразилось в присуждении В.А. Багрянцевой Ломоносовской премии за педагогическую деятельность (1994), а Е.И. Литневская в течение нескольких лет была членом экспертной комиссии проверки материалов ЕГЭ ФИПИ.

С 1989 г. в старших классах средней школы № 1134 г. Москвы было введено углубленное преподавание филологических дисциплин. В 1992 г. В.А. Багрянцевой была начата разработка концепции и структуры довузовского филологического образования. В сформированных в том же году на базе школы № 1134 «лицейских» классах, рассчитанных на трехлетний цикл обучения, прошли апробацию в том числе и специально созданные программы и учебные пособия по русскому языку. Е.И. Литнев-



ская вела в филологических лицейских классах русский язык в течение 11 лет.

С открытия в 2016 г. Университетской гимназии МГУ углубленный курс русского языка в ней читали преподаватели кафедры Е.И. Литневская, Е.И. Кислова, Н.В. Николенкова, которая к тому же была главным методистом по русскому языку, а также их ученики – выпускники филологического факультета.

Практический опыт работы в системе довузовского образования (в подшефных филологических классах, на Подготовительном отделении МГУ, на подготовительных курсах при филологическом факультете) был обобщен в трех коллективных учебных пособиях для поступающих<sup>1</sup>, а также в диссертационной работе Е.И. Литневской, ее статьях и пособиях «Русский язык: Учебник-хрестоматия для IX класса гуманитарных школ и гимназий (с комментариями для учителя)» (М., 1995), «Русский язык: Краткий теоретический курс для школьников» (М., 2006; электронная версия размещена в разделе «Класс» справочно-информационного портала gramota.ru). «Русский язык: Теоретический курс для школьников» (М., 2018).

Учебник «Русский язык: Учебное пособие для старших классов школ гуманитарного профиля» В.А. Багрянцевой, Е.М. Большевой, И.В. Галактионовой, Л.А. Ждановой, Е.И. Литневской, Е.Б. Степановой (4-е испр. изд. М., 2017) был отмечен премией по Программе развития МГУ.

Л.А. Ждановой и И.В. Галактионовой создана книга «Русский язык в вопросах и ответах. Задание олимпиады с ответами и комментариями» (М., 2019).

Работа по направлению «школа-вуз» не прекращается и в настоящее время: так, В.А. Багрянцева становится научным редактором учебников «Русский язык» для 8, 9, 10, 11 классов школ Азербайджана, публикует «Русский язык для абитуриентов: крат-

<sup>1</sup> Багрянцева В.А., Галактионова И.В., Литневская Е.И., Пожарицкая С.К. Русский язык: Справочные материалы для поступающих на филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова / Под ред. В.А. Багрянцевой. М., 1996 (2-е изд.: М., 1998); Багрянцева В.А., Галактионова И.В., Литневская Е.И., Степанова Е.Б. Русский язык: Методические указания и контрольные работы для поступающих на филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова / Под ред. В.А. Багрянцевой. М., 1997 (2-е изд.: М., 2000); Багрянцева В.А., Большева Е.М., Галактионова И.В., Жданова Л.А., Литневская Е.И., Степанова Е.Б. Русский язык: Учеб. пособие для старших классов школ гуманитарного профиля / Отв. ред. И.В. Галактионова и Е.И. Литневская. М., 2004; 3-е испр. изд. М., 2011. (Сер.: Московский университет – школе).

кий теоретический курс; практикум по орфографии и пунктуации» (М., 2020); В.В. Кавериной изданы «Орфография и пунктуация русского языка в таблицах» (М., 2016, 2023), «Русский язык: Орфография. Пунктуация» (М., 2017), «Русский язык: углубленный курс подготовки к ЕГЭ» (в соавторстве с Ф.И. Панковым; М., 2020, 2022), «Орфографический словарь русского языка: 5–9 классы» (в соавторстве с А.Ю. Бисеровым; М., 2022, 2023). Актуальные статьи о школе и для школы публикуют в журналах и сборниках М.Ю. Сидорова и Н.В. Николенкова.

**Общие и специальные курсы кафедры:  
от бакалавриата до аспирантуры.  
Работа в филиалах МГУ**

Кафедра русского языка является базовой для *отделения русского языка и литературы*: именно ее преподаватели читают на этом отделении основные лекционные курсы, руководят курсовыми и дипломными работами будущих лингвистов. Каждый *студент-русист*, в какой бы области он ни специализировался, за пять лет обучения проходит полный цикл исторических дисциплин – от старославянского языка до истории русского литературного языка; получает необходимые знания в области диалектологии, палеографии и этимологии; слушает лекции и посещает семинары по современному русскому языку – от фонетики до стилистики и грамматики текста. Практические навыки, необходимые сегодня филологу, студенты приобретают, изучая методику преподавания русского языка и компьютерную лексикографию. Силами кафедры курс современного русского языка читается на всех отделениях филологического факультета, а на некоторых (славянском, ТиПЛ и др.) – также курсы старославянского языка, исторической грамматики и истории русского литературного языка. Важным направлением работы кафедры стало преподавание курса «Русский язык и культура речи» на факультетах МГУ – механико-математическом, физическом, географическом, биоинженерии и биотехнологии, фундаментальной медицины и др. (в разные годы педагогический процесс курировали Мария Владимировна Шульга, Наталья Вла-

димировна Николенкова, Марина Юрьевна Сидорова). Сотрудниками кафедры написаны программы и учебные пособия по данной дисциплине. Курс лекций «Русский язык и культура речи (для нефилологов)» М.Ю. Сидоровой и В.С. Савельева (М., 2002, 2004, 2007, 2013), учебно-методический комплекс «Русский язык и культура речи» М.Ю. Сидоровой и Н.В. Николенковой (М., 2014), пособие «Русский язык и культура речи» Н.В. Николенковой (М., 2011), пособие «Русский язык и культура речи» Е.И. Кисловой (М., 2014) используются в различных вузах России, а также за рубежом. Специально для филиала МГУ в г. Баку в 2019 г. выпущено пособие «Русский язык и культура речи» Н.В. Николенковой и Т.В. Пентковской. В 2022 г. опубликована книга «Русский язык и культура речи. Учебное пособие для студентов исторического факультета» Н.В. Николенковой и Т.В. Пентковской.

Широкий спектр научной проблематики, разрабатываемой на кафедре, отражается и в многообразии тем спецкурсов и спецсеминаров. В области истории языка это: «История изводов церковнославянского языка как языка литературного» (М.Л. Ремнёва), «Изучение фонетического и грамматического строя древнерусского языка», «Лингвистический анализ памятников древней письменности» (Е.А. Галинская), «Словообразовательная система русского языка в ее историческом развитии» (Л.А. Илюшина), «История грамматического строя русского языка», «История русского глагола», «Исследование языка памятников древнерусской письменности» (М.Н. Шевелева), «Грамматические категории имени: структура, взаимосвязь, тенденции развития» (М.В. Шульга), «Русская эпиграфика X–XV вв.», «Древнерусская лексика в семантическом аспекте» (А.В. Птенцова), «Переводная книжность в славянской традиции XI–XIV вв.», «Лингвистическое регионоведение: Средние века и раннее новое время» (Т.В. Пентковская), «Памятники русского литературного языка XVI–XVIII вв.: орфография, грамматика, текстология» (Н.В. Николенкова), «История русского законодательного текста» (В.С. Савельев), «Становление русского правописания», «Символика знаков русской орфографии», «Знаки русской пунктуации», «Актуальные проблемы русского письма: история и современность» (В.В. Каверина).

В сфере исторической и современной диалектологии предлагаются следующие темы спецкурсов и спецсеминаров: «Язы-

ковая и культурная семантика общерусского слова в диалектном пространстве» и «Языковая личность в контексте народной речевой культуры» (Е.А. Нефедова), «Северные говоры: словообразование, лексика, грамматика» (И.Б. Качинская).

Каждый год внимание студентов привлекают спецкурсы и спецсеминары по фонетике современного русского языка: «Живые процессы в современной русской звучащей речи» (М.Л. Каленчук), «Актуальные проблемы современной фонетики и орфоэпии» (Е.М. Большчева), «Фонетические исследования: история и современность», «Фонетические аспекты звучащей речи» (О.В. Дедова).

Результаты новейших исследований в области семантики, грамматики и стилистики современного русского языка обсуждаются на спецкурсах и спецсеминарах по следующим темам: «Русский язык в художественном дискурсе XIX–XX вв.» (О.Г. Ревзина), «Семантика слова и его функционирование в тексте», «Олимпиадные задания по русскому языку: составление и решение» (И.В. Галактионова), «Семантика дискурсивных слов» (Е.Б. Степанова), «Языковые особенности религиозного дискурса русского языка: лексика, словообразование, грамматика», «Системные, дискурсивные и когнитивные аспекты словообразовательной деривации в русском языке», «Аспектуальная, залоговая и актантная деривация глагола с функционально-дискурсивной точки зрения» (Е.В. Петрухина), «Русская языковая картина социального мира» (Л. А. Жданова), «Модусная семантика и ее вербализация в тексте», «Первый план и фон в повествовательном тексте: семантико-грамматический инструментарий», «Семантика, грамматика и стиль русского переводного текста», «Средства субъективизации в фокусе современных синтаксических исследований» (А.В. Уржа), «Аспекты семантического анализа слова в языке и речи» (Л.О. Чернейко), «Лексика современного русского языка и языковая картина мира», «Современные методы изучения русской лексики» (А.Б. Коконова), «Из истории русской грамматической мысли», «Модели восприятия и языковые модели», «Грамматический анализ художественного текста», «Теория и практика культуры русской речи», «Синтаксис и психолингвистика» (М.Ю. Сидорова), «Грамматика и поэтика русских местоимений» (Н.К. Онипенко), «Основы стилистического исследования текста» (О.Н. Григорьева). Изучение новых лингвистических

явлений, освоение актуальных информационных технологий осуществляется в рамках спецкурсов и спецсеминаров: «Основы стилистики Рунета» (О.В. Дедова), «Письменные формы русской разговорной речи» (Е.И. Литневская) «Лингвистический анализ и компьютерная обработка текстов» (О.В. Кукушкина).

Какие бы серьезные проблемы современной лингвистики ни решались на кафедре, в центре внимания неизменно остаются студенты, которые тоже имеют возможность попробовать себя в роли исследователей: не просто написать курсовую или дипломную работу, но и поучаствовать в конкурсе курсовых работ или выступить с докладом на Дне науки (секция русского языка традиционно самая представительная на факультете, в ее рамках ежегодно обсуждается около 70 студенческих докладов в ряде подсекций, среди которых – историческая грамматика русского языка, история церковнославянского языка и древнерусской книжности, диалектология, лексикология и лексикография, морфология и синтаксис, язык художественной литературы, коммуникативный уровень языка: функциональные аспекты). К сбору реального языкового материала студенты приобщаются в экспедициях – на диалектологической практике. Другие виды практики – компьютерная и педагогическая – предстоят им на старших курсах и в магистратуре.

Традиционно складываются научные кружки вокруг известных филологов, преподающих на кафедре. Студентов, аспирантов и преподавателей объединял синтаксический семинар профессора В.А. Белошапковой. Сейчас студенты, аспиранты и преподаватели вместе работают в диалектологическом кабинете, в компьютерной лаборатории у О.В. Кукушкиной.

С 2009 г. при филологическом факультете МГУ открыта магистратура для лиц, имеющих высшее профессиональное образование, подтвержденное дипломом государственного образца (бакалавра или специалиста). Кафедра русского языка предлагает магистрантам несколько программ.

Магистерская программа «Историческая русистика и палеославистика» (руководители – М.Л. Ремнёва, Т.В. Пентковская, Е.А. Галинская) предполагает изучение науковедческих дисциплин, представляющих современную методологию и новейшие методики филологического исследования древних текстов. В результате обучения выпускники магистратуры становятся высоко-



квалифицированными специалистами в области славяно-русской книжности, истории русского литературного языка, древних и современных славянских языков, приобретают навыки компаративного анализа. Изучение взаимодействия национальных культур и традиций, межславянских, славяно-византийских и иных контактных связей позволяет подготовить специалистов уникального профиля, которые будут востребованы в различных сферах деятельности и могут сочетать научную деятельность с преподаванием, работой в отделах рукописей библиотек и музеев, а также в области международного сотрудничества.

Магистерская программа «Русский язык: функционально-коммуникативный аспект» (руководитель – М.Ю. Сидорова) сочетает углубленную теоретическую подготовку в области современной коммуникативной русистики и развитие профессиональных лингвистических навыков, необходимых для работы с языком в разных сферах его функционирования: от преподавания в вузе до лингвистической экспертизы текстов, от научной деятельности до филологического обеспечения разнообразных сфер общественной коммуникации. Базовые дисциплины специальности «Русский язык», необходимые для профессиональной деятельности в научно-педагогической сфере, прикладной филологии, осваиваются магистрантами наряду со специальными лингвистическими курсами коммуникативно-функциональной направленности, обеспечивающими выпускникам возможность выполнять анализ, интерпретацию, создание и редактирование текстов во всех областях современной коммуникации (компьютерная обработка текста, коммуникативный анализ звучащей речи, перевод и редактирование, консультационные услуги, экспертиза специального текста и т. п.).

Магистерская программа «Современный русский язык: системные, когнитивные и прикладные аспекты» (руководитель – И.В. Галактионова) обеспечивает фундаментальное изучение структуры, функционирования и актуальных проблем развития русского языка с упором на умения, знания и навыки в области семантического, когнитивного и стилистического анализа. Выпускники обладают компетенциями, необходимыми для научного изучения русского языка и для филологического обеспечения коммуникации на русском языке в различных сферах (в том числе для редакторской, аналитической, лексикографической и педаго-

гической деятельности); изучают современные методы лингвистической работы, в том числе компьютерные; владеют двумя иностранными языками; проходят практики, ориентированные на актуальные задачи русистики и требования рынка труда.

Кафедра русского языка ежегодно набирает для очного и заочного обучения около 15 *аспирантов*, среди которых наряду с выпускниками филологического факультета (составляющими большинство) есть и выпускники других университетов страны. Кроме того, каждый год принимается примерно такое же количество аспирантов-иностранцев, приезжающих из стран Европы, Азии, Северной и Южной Америки (ныне для иностранных учащихся открыта и магистратура). Под руководством профессоров и доцентов кафедры русского языка пишут кандидатские диссертации не только аспиранты, но и соискатели – сотрудники и преподаватели Московского университета и других вузов.

Тематика диссертаций, готовящихся на кафедре русского языка, обширна и разнообразна. Диссертационные сочинения аспирантов всегда являются самостоятельными научными исследованиями, которые вводят в лингвистический оборот новые материалы и во многих случаях вносят существенный вклад в развитие науки о современном русском языке и его истории. При кафедре русского языка существует аспирантское объединение; на его заседаниях аспиранты выступают с научными докладами по темам своих диссертаций.

Аспиранты принимают участие в деятельности кафедры. Нередко им поручается проведение семинарских занятий по курсам, которые преподаются на филологическом факультете. Многие аспиранты читают лекции в Школе юного филолога – образовательном центре для школьников, функционирующем при факультете. Аспиранты, занимающиеся русской диалектологией, руководят работой студенческих диалектологических экспедиций, ежегодно выезжающих в Архангельскую область. В недалеком прошлом, когда под руководством академика Н.И. Толстого организовывались этнолингвистические экспедиции в Полесье и Карпаты, аспиранты кафедры русского языка участвовали и в этих экспедициях. И, наконец, аспиранты помогают в проведении научных конференций, организуемых филологическим факультетом.

Кафедра русского языка ведет активную педагогическую и организационную работу в филиалах Московского университета.

С момента возникновения Черноморского филиала МГУ (г. Севастополь) в 2000 г. члены кафедры участвовали в становлении этого подразделения университета. Они читают лекционные курсы по учебным дисциплинам (Н.К. Онипенко), руководят подготовкой курсовых и дипломных работ (Е.В. Петрухина, Н.В. Николенкова, Л.А. Жданова).

1 декабря 2000 г. ректор МГУ В.А. Садовничий издал Указ о создании Казахстанского филиала МГУ в столице Казахстана – Астане. Филологический факультет (отделение «Русский язык и литература») в Казахстанском филиале МГУ был открыт в 2002 г. Занятия идут по учебным планам и программам филологического факультета, не менее одного учебного года студенты проводят в Москве, защита дипломов проводится перед государственной комиссией МГУ. В филиале ведут занятия доценты кафедры русского языка: Е.И. Литневская, И.В. Галактионова, Е.Б. Степанова, Е.М. Большчева.

В 2008 г. был открыт новый филиал МГУ в г. Баку (Азербайджанская Республика). Филологический факультет существует в структуре филиала с момента открытия и представлен двумя отделениями – «Русский язык и литература» и «Современные западноевропейские языки и литературы» (бакалавриат, план набора – 30 студентов); с 2012 г. начала работу и магистратура. Вся преподавательская работа на русском отделении бакалавриата и магистратуры ведется силами коллектива кафедры. Научными руководителями дипломных работ и магистерских диссертаций за эти годы стали профессора и доценты кафедры: О.В. Кукушкина, Т.В. Пентковская, С.В. Князев, Н.В. Николенкова, И.Б. Качинская, Е.И. Кислова. Ответственным за организацию всей учебно-научной деятельности филиала с 2008 г. по настоящее время является В.А. Багрянцева.

В 2019 г. преподаватели кафедры русского языка начали работу в филиале МГУ в г. Душанбе (Республика Таджикистан). Занятия по истории языка, а также по дисциплинам из блока «Современный русский язык» ведут Г.А. Филатова, Е.А. Матвеевко, И.В. Мухачева. Также преподаватели руководят научно-исследовательской деятельностью студентов филиала.

С 2022 г. кафедра русского языка представлена в филиале МГУ в г. Ташкенте (Республика Узбекистан). Лекционные и практические занятия по дисциплинам из блока «Современный русский язык» ведет Г.А. Филатова.

## Кафедра русского языка МГУ сегодня

*Кафедра русского языка сегодня* – это творчески работающий коллектив, важнейшее подразделение филологического факультета МГУ. В числе решаемых ею задач – учебно-педагогическая и научно-исследовательская работа, проведение конференций и конгрессов на факультете и участие в научных собраниях в России и за рубежом, подготовка научных сборников и монографий, вузовских и школьных учебников, пособий и программ, организация зимних и летних диалектологических экспедиций, издание «Архангельского областного словаря» и «Этимологического словаря русского языка», работа лаборатории общей и компьютерной лексикографии.

Одна из важнейших задач кафедры связана с работой над содержанием программ общих и специальных курсов для студентов филологических факультетов государственных университетов. Результатом такой деятельности явился выход в 1997 г. сборника программ «Русский язык и его история», подготовленного профессорско-преподавательским составом кафедры в сотрудничестве с учеными Института русского языка имени В.В. Виноградова и Института языкознания РАН. Созданный с опорой на традицию, этот сборник сохранил и аккумулировал положительный опыт, накопленный за многие годы, но вместе с тем существенно отличался от предшествующих. Во-первых, в нем были собраны программы всех общих курсов кафедры русского языка, которые объединены в четыре основных цикла учебных дисциплин.

плин: «Современный русский язык», «История и диалектология русского языка», «Русский язык как иностранный», «Методика преподавания русского языка в средней школе». Здесь же были даны материалы для проведения практики по русскому языку как иностранному. Во-вторых, в сборнике получили освещение концепции, идеи и подходы к изучению русского языка, связанные с функционально-коммуникативным методом, с расширением эмпирической базы исследований, с изменением способов описания объекта, которые оказались реализованными в так называемых нетрадиционных («альтернативных») программах по фонетике и фонологии, а также по синтаксису, что обеспечило наиболее полное представление самого объекта анализа – русского языка, а также состояния науки о нем. В 2007 г. вышел обновленный расширенный сборник программ «Русский язык и его история. Программы кафедры русского языка для студентов филологических факультетов государственных университетов» под редакцией М.Л. Ремнёвой (составители Е.А. Галинская и Е.В. Клобуков). «В качестве приложения к новым программам кафедры в сборнике [Русский язык 2007] впервые был помещен комплект учебных документов, регламентирующих контроль усвоения основных положений курса (“Примерный перечень вопросов к государственному экзамену по русскому языку”) и помогающих выпускникам кафедры подготовиться к поступлению в аспирантуру и успешно продолжить на новом уровне изучение русского языка. Таким образом, коллективу кафедры удалось создать универсальный пакет программных документов, помогающих студенту и аспиранту успешно пройти обучение по всем теоретическим и прикладным дисциплинам, формирующим основу подготовки специалистов в области русского языка»<sup>1</sup>.

Новый комплекс учебных программ по всем дисциплинам бакалавриата и магистратуры был создан коллективом кафедры и размещен в системе электронных ресурсов Университета в 2020 г., обновление этого комплекса проведено в 2022–2023 гг. В этот комплекс вошло значительное количество специальных курсов для бакалавриата и курсов по выбору для магистратуры, представляющих данные новейших когнитивных и функциональ-

---

<sup>1</sup> Клобуков Е.В. О программах лекционных курсов кафедры русского языка и о структуре курса «Современный русский язык» // Филология: Вечная и молодая: Сб. ст. к юбилею профессора М.Л. Ремнёвой / Под ред. М.Ю. Сидоровой и Л.А. Дунаевой. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 38–39.

но-коммуникативных исследований, теории дискурса, корпусной лингвистики. Охвачены и прикладные аспекты современной русистики: преподавание русского языка и культуры речи, проведение лингвистической экспертизы, подготовка олимпиадных заданий, редактирование переводных текстов и др.

Одним из приоритетов кафедры является научно-исследовательская деятельность. Разнообразие разрабатываемых тем – «Системные исследования современного русского языка и его истории и русской диалектологии», «Структура и эволюция русского литературного языка донационального периода (XI–XVII вв.)», «Коммуникативно-функциональное описание русского языка и русского текста», «Русский литературный язык в XXI столетии. Стилистическая система русского языка и стилевая организация русского дискурса на современном этапе», «Изучение структуры и функционирования русского диалектного языка. Изучение русской диалектной картины мира в ее территориальном варьировании» «Создание Архангельского областного словаря», «История русских слов», «Составление этимологического словаря русского языка», «Составление словарей языка произведений русской классической литературы XVII–XIX вв.», «Создание электронных учебников и учебных пособий нового поколения по всем разделам курса “Русский язык” для различных специальностей», «Компьютерно-обеспеченные исследования в области истории и современного состояния русского языка» – свидетельствует как о верности традициям, заложенным нашими учителями, так и о вовлеченности кафедры в проблематику новейших исследований.

Тематика диссертаций кафедры отображает разнообразие научных интересов ее сотрудников.

Диссертации на соискание степени кандидата филологических наук: «Семантика и функции служебных слов ЦИ (ЧИ) и ЛИ в языке памятников древнерусской письменности XI–XIV вв.» (А.В. Птенцова), «Житие Василия Нового в древнейшем славянском переводе» (Т.В. Пентковская), «Синтаксические особенности языка переводных церковнославянских юридических текстов» (В.С. Савельев), «Организация русского переводного художественного текста с позиций коммуникативной грамматики (на материале переводов рассказов Э. По и О. Уайльда)» (А.В. Уржа), «Тактические приемы моделирования пространства в художественном тексте» (В. . Чумирина), «Грамматическая норма языка



проповеди Елизаветинского периода (1740-е гг.)» (Е.И. Кислова), «Фонетический строй белозерско-бежецких говоров в первой половине XVII века» (И.В. Бегунц), «Термины родства и языковая картина мира» (по материалам архангельских говоров)» (И.Б. Качинская), «РОЖДЕНИЕ и СМЕРТЬ в пространстве диалекта» (А.Б. Кокконова), «Глаголы со значением ликвидации результата действия: семантика и синтаксис (на примере глаголов с приставкой *раз-*)» (И.В. Мухачева), «Семантическое поле 'БОЛЕЗНЬ' в пространстве диалекта (на материале архангельских говоров)» (Е.А. Ковригина), «Комплекс средств, конструирующих сферу адресата, в фантастических романах Р. Желязны и их русских переводах» (Г.А. Филатова), «Лингвотекстологическое исследование двух переводов "Метаморфоз" Овидия Петровской эпохи с польского языка» (Е.А. Матвеев), «Фонетический строй костромских говоров первой половины XVII в.» (В.Ю. Шатин).

Диссертации на соискание степени доктора филологических наук: «Грамматическое единство художественного текста» (М.Ю. Сидорова), «Фонетика русских диалектов конца XVI – первой половины XVII в. в лингвогеографическом аспекте» (Е.А. Галинская), «Принципы анализа семантического устройства коммуникативного уровня звучащей речи» (М.Г. Безяева), «Лингво-семиотический анализ электронного гипертекста (на материале русскоязычного Интернета)» (О.В. Дедова), «Лексико-семантическое варьирование в пространстве диалекта» (Е.А. Нефедова), «Восточнославянские и южнославянские переводы богослужебных книг XIII–XIV вв.: Чудовская и Афонская редакции Нового Завета и Иерусалимский Типикон» (Т.В. Пентковская), «Становление русской орфографии: правописный узус и кодификация» (В.В. Каверина), «Изображение устной коммуникации в "Повести временных лет"» (В.С. Савельев), «Функциональное взаимодействие эгоцентриков в русских переводных нарративах (на материале прозаических текстов конца XIX – начала XXI вв.)» (А.В. Уржа).

Членами кафедры подготовлено большое количество монографий и словарей, реализующих новое слово в науке и обеспечивающих учебный процесс. Все они перечислены в тематических разделах этой книги.

В начале 2001 г., объявленного Всемирным годом национальных языков, силами инициативной группы под руководством

М.Л. Ремнёвой и А.А. Поликарпова на факультете был организован и проведен представительный международный конгресс «Русский язык: исторические судьбы и современность», собравший около 600 участников из России, ближнего и дальнего зарубежья и ставший значительным событием современной общественной и научной жизни. Второй международный конгресс исследователей русского языка состоялся в 2004 г. и был приурочен к 250-летию юбилею Московского университета, третий был проведен весной 2007 г., четвертый – в 2010 г., пятый – в 2014 г., шестой – в 2019 г. Члены кафедры входят в организационный комитет Конгресса, руководят рядом его секций, публикуют обзоры заседаний, выступают с пленарными и секционными докладами.

Не менее активное участие кафедра русского языка принимает и в Международном научном симпозиуме «Славянские языки и культуры в современном мире», который также проводится на филологическом факультете (первый симпозиум состоялся в 2009 г., второй – в 2012 г., третий – в 2016 г.).

Профессорско-преподавательский состав кафедры участвует в Ломоносовских чтениях (в форме пленарных докладов на факультете и выступлений на заседании секции кафедры русского языка). Кроме того, ежегодно в январе кафедра организует чтения памяти академика В.В. Виноградова, в которых принимают участие ведущие специалисты по современному языку и истории языка, литературоведы и историки науки из вузов и академических институтов Москвы и Петербурга. Чтения памяти В.А. Белошапковой также проходят на кафедре и собирают исследователей синтаксиса современного русского языка из разных городов нашей страны. Ежегодно организуется круглый стол «Актуальные вопросы коммуникативной грамматики». Конференции, тематика которых обращена к истории языка, представляют собой уникальные мероприятия, собирающие специалистов в этой сфере: «Максим Грек и развитие грамматической традиции в России» (2018 г.), «Острожская Библия и развитие библейской традиции у славян» (2021 г.). В 2021 г. коллектив кафедры организовал конференции к 100-летию со дня рождения К.В. Горшковой и к 90-летию со дня рождения Г.А. Хабургаева. В 2023 г. прошла конференция «Московская Библия 1663 г. и развитие библейской традиции у славян».

Преподаватели кафедры регулярно выступают на международных лингвистических конференциях в России и за рубежом, читают лекции в университетах Германии, Италии, Испании, Швеции, Норвегии, Соединенных Штатов Америки, Хорватии, Китая, Тайваня, Ирана, приезжают с учебными курсами в университеты России, периодически ведут курс «Филологическое обеспечение законодательного процесса» для сотрудников управления документационного и информационного обеспечения Государственной Думы Российской Федерации.

И.В. Галактионова, О.В. Кукушкина, М.В. Шульга, Н.В. Николенкова являются членами Орфографической комиссии РАН, Е.В. Петрухина, В.В. Калугин, Е.А. Галинская, Л.О. Чернейко выступали экспертами РГНФ; Т.В. Пентковская являлась членом экспертного совета по филологии и искусствоведению при Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ, Е.В. Клобуков – действительный член Международной академии наук педагогического образования. М.Ю. Сидорова входит в состав Терминологического комитета Национальной лиги переводчиков, О.В. Кукушкина состоит членом Центральной экспертно-квалификационной комиссии РФЦСЭ при Минюсте России, Е.В. Петрухина входит в Комиссию по славянскому словообразованию при Международном комитете славистов, а также в Аспектологическую комиссию при Международном комитете славистов. Т.В. Пентковская – член Славянской Библейской комиссии при Международном комитете славистов и научного общества APELLA. Т.В. Пентковская, Е.И. Кислова – представители России в международном сообществе европейских славистов «Polyslav».

И.В. Галактионова в 2009 и 2010 гг. работала в составе экспертной комиссии по русскому языку при Российском совете олимпиад школьников, а Е.И. Литневская на протяжении целого ряда лет являлась членом экспертной комиссии проверки материалов ЕГЭ ФИПИ. О.Н. Григорьева входит в экспертный совет Всероссийского открытого конкурса работников электронных средств массовой информации «За образцовое владение русским языком в профессиональной деятельности».

М.Л. Ремнёва является главным редактором научных журналов «Вестник Московского университета. Серия 9: Филология» и «Stephanos», а также входит в редакцию периодического изда-

ния «Литература и культура», публикуемого в Сербии. О.Г. Ревзина является членом редакционных советов журналов «Филология и человек», «Критика и семиотика», «Slavia», «Структуры и функции: исследования по русистике», Е.В. Петрухина входит в редакционную коллегию научных журналов «Вестник Московского университета. Серия 9: Филология» и «Вопросы когнитивной лингвистики», М.Ю. Сидорова – член редакционного совета журналов «Филология и человек», «Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология», «Структуры и функции: исследования по русистике», «Мир русского слова», «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». О.В. Дедова состоит в редакционном совете журнала «Научный диалог», А.В. Уржа входит в редколлегию журнала «Stephanos», О.Н. Григорьева включена в состав редакционного совета «Международного журнала лингвистических, литературоведческих и культурологических исследований», публикуемого в Анкаре (Турция), Е.И. Кислова – член редколлегии сборника, выпускаемого Международным сообществом европейских славистов «Polyslav», Т.В. Пентковская – член редколлегии Словаря русского языка XI–XVII вв. Сотрудники кафедры являются членами РОПРЯЛ и МАПРЯЛ, входили и входят в диссертационные советы МГУ и других вузов, а также научных институтов России.

Активно функционирует сайт кафедры (на русском и английском языках): <https://ruslang.philol.msu.ru/>. Его страницы содержат информацию о сотрудниках кафедры, их научной и педагогической деятельности, об основных направлениях исследований, об организованных кафедрой конференциях и чтениях. На сайте выложены учебные программы, подготовленные коллективом кафедры, списки опубликованных сотрудниками монографий, учебников и пособий, словарей и сборников статей, а также сведения о разрабатываемых на кафедре инновационных проектах. Специальные разделы сайта посвящены работе кабинета русской диалектологии, лаборатории этимологических исследований и лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии. Для студентов, магистрантов и аспирантов факультета вывешены списки спецкурсов и спецсеминаров, вопросы к госэкзамену по современному русскому языку, программа вступительных экзаменов в аспирантуру по специальности и программа кандидат-

ского минимума. На сайте освещена работа профессорско-преподавательского состава кафедры в филиалах и деятельность НСО (научного студенческого общества). Есть и страница для абитуриентов и школьников, интересующихся теорией русского языка, список полезных ссылок на информационные ресурсы, фотоальбом. Неотъемлемая часть сайта – раздел об истории кафедры и страница ‘In Memoriam’.

Многие сотрудники кафедры удостоены за свою преподавательскую и научную деятельность правительственных наград, получили почетные звания, стали лауреатами престижных премий. Академику В.В. Виноградову, а позднее Е.А. Брызгуновой присуждалась Государственная премия СССР. Лауреатами Ломоносовской премии МГУ в разные годы становились В.В. Виноградов, Г.А. Хабургаев (1992, посмертно), М.Л. Ремнёва (2004) – за достижения в области науки; О.Г. Ревзина (1992) и В.А. Багрянцева (2004) – за заслуги в области педагогической деятельности. М.Ю. Сидорова и Т.В. Пентковская являются лауреатами Шуваловской премии МГУ. М.Л. Ремнёва награждена орденом «Знак почета» (2005), медалью А.С. Пушкина (2000), медалью университета Soka (Япония) «University Award of Highest Honor» (1998), памятной медалью Министерства культуры Российской Федерации «150-летие А.П. Чехова» (2010). Она является почетным профессором Общества дружбы Словении и России. М.Л. Ремнёвой вручена Благодарственная грамота филологического факультета Белградского университета (2015), медаль «За вірність заповітам кобзаря» Украинского фонда культуры (2014), почетная грамота Министерства образования и науки Латвийской республики за значимый вклад в развитие латтонистики в сфере науки и образования (2013), Памятный знак «Самарский крест» от организационного комитета празднования 135 годовщины Освобождения Болгарии от османского ига (2013). Министерство образования и науки Российской Федерации присвоило ей звание «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации» (2011), Министерство высшего и среднего специального образования наградило ее почетным знаком «Заслуженный деятель высшей школы» (1998.). М.Л. Ремнёва награждена Орденом Почета в 2005 г. и Орденом Дружбы в 2017 г. в соответствии с указами Президента Российской Федерации.



Почетное звание заслуженного деятеля науки Российской Федерации было присуждено К.В. Горшковой и Г.А. Золотовой (последняя является также почетным доктором Стокгольмского университета и – вместе с Н.К. Онипенко и М.Ю. Сидоровой – лауреатом Шахматовской премии РАН). Звание заслуженного профессора МГУ присвоено К.В. Горшковой, В.А. Белошапковой, В.Н. Прохоровой, М.Л. Ремнёвой, О.Г. Ревзиной, М.В. Шульге; заслуженного научного сотрудника МГУ – Н.С. Араповой, Н.А. Артамоновой, Л.М. Баш, А.В. Бобровой, Г.А. Вечесловой, Р.С. Кимягаровой, И.Б. Качинской; заслуженного преподавателя МГУ – Е.Ф. Васеко, Н.М. Елкиной, Л.А. Илюшиной, А.А. Камыниной, В.А. Багрянцевой. О.Г. Ревзина, Е.В. Петрухина, Л.О. Чернейко, О.Н. Григорьева награждены почетными грамотами Министерства образования и науки РФ за значительные успехи в деле подготовки высококвалифицированных специалистов, организации и совершенствовании учебного и воспитательного процессов.

О.В. Кукушкина награждена Памятной медалью «150-летие А.П. Чехова» Министерства культуры РФ за создание словаря и корпуса текстов А.П. Чехова (2010). Л.А. Илюшина, Е.А. Галинская и В.А. Багрянцева награждены медалью «В память 850-летия Москвы», Л.О. Чернейко – медалью «250 лет Московскому университету», О.Г. Ревзина – Юбилейным нагрудным знаком МГУ имени М.В. Ломоносова. Е.В. Петрухина, Т.В. Пентковская, М.Ю. Сидорова, В.А. Багрянцева, Л.А. Жданова, И.В. Галактионова, Е.М. Большчева, Е.В. Литневская, Е.Б. Степанова, А.В. Уржа в разные годы становились победителями конкурса работ, способствующих решению задач Программы развития Московского университета.

\*\*\*

В то время, когда эта книга готовилась к изданию, на кафедре был проведен целый ряд новых мероприятий. Опубликована коллективная монография «Русское языковое пространство в синхронии и диахронии» (2023), ожидается выхода новая коллективная монография «Аспекты описания русского языка: диахрония и синхрония». Ответственным редактором обеих публикаций выступила М. Л. Ремнёва.

Успешно прошла конференция «Московская Библия 1663 г. и развитие библейской традиции у славян» (2023), идет подготов-



ка сборника научных трудов по ее результатам. Состоялись очередные, LV Виноградовские чтения (2024), тема «Русский язык от Пушкина до наших дней (К 60-летию пятитомного издания “Очерки по исторической грамматике русского литературного языка XIX века”» объединила доклады филологов, работающих в самых разных сферах русистики.

За последние два года на кафедре подготовлены и защищены около 30 диссертаций, из них пять диссертаций на соискание ученой степени кандидата и две на соискание ученой степени доктора филологических наук защитили сотрудники кафедры.

Таким образом, кафедра русского языка филологического факультета демонстрирует сегодня счастливое сочетание здорового консерватизма, уважения к прошлому и готовности принять новое, интереса к современным проблемам. Содружество представителей разных научных направлений и школ дает реальные результаты, обеспечивая полноту освещения предмета в традиционных и альтернативных программах и учебных курсах по русскому языку и его истории.

Кафедра русского языка открыта к научному общению с коллегами и к встрече новых студентов, которые продолжают исследование актуальных вопросов русистики в будущем.

**СОДЕРЖАНИЕ**

Русистика в Московском университете до середины XX века .....	3
Изучение истории русского языка.....	20
Диалектология.....	39
Фонетика и фонология .....	45
Лексикология.....	50
Лексикография.....	55
Словообразование .....	61
Морфология.....	64
Синтаксис. Грамматика и текст .....	70
Стилистика.....	77
Учебно-методическая работа. Кафедра – школе.....	80
Общие и специальные курсы кафедры: от бакалавриата до аспирантуры.	
Работа в филиалах МГУ .....	84
Кафедра русского языка МГУ сегодня.....	91

*Научное издание*

Мария Леонтьевна **Ремнёва**, Анастасия Викторовна **Уржа**

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА  
МГУ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

Страницы истории: вчера, сегодня, завтра

Монография

Электронное издание сетевого распространения

Художественное оформление *К. В. Саутенков*

Макет подготовлен на филологическом факультете МГУ  
имени М. В. Ломоносова

Макет утвержден 17.06.2024. Изд. № 12825.



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКОВСКОГО  
УНИВЕРСИТЕТА

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 15  
Тел.: (495) 939-32-91; e-mail: secretary@msupress.com  
<https://msupress.com>. Отдел реализации:  
тел.: (495) 939-33-23; e-mail: zakaz@msupress.com

ISBN 978-5-19-012052-3



9 785190 120523